

ระเบียบวาระการประชุม
ผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบทและคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงาน
และการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒
วันศุกร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.
ณ ห้องประชุมธารสิทธิ์พงษ์

- ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานและผู้บริหารระดับกรมแจ้งให้ที่ประชุมทราบ จำนวน ๑๒ เรื่อง
- ๑.๑ แนวทางการดำเนินงานเรื่องการร้องเรียนถนนชำรุด
 - ๑.๒ การมอบแนวทางการดำเนินงานสำหรับงานก่อสร้างที่มีปัญหาเรื่องพื้นที่ดำเนินการ
 - ๑.๓ การรับฟังข้อปัญหาจากหน่วยปฏิบัติ
 - ๑.๔ การบูรณาการงานร่วมกับหน่วยงานอื่น
 - ๑.๕ การอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นที่ ๑
 - ๑.๖ การติดตามและเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณของกระทรวงคมนาคม
 - ๑.๗ การบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรชัยมงคล
 - ๑.๘ การจัดอบรมให้ความรู้ข้อระเบียบการปฏิบัติงานเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง
 - ๑.๙ แนวทางการจัดจ้างที่ปรึกษาในการจัดหาบุคลากรเพื่อช่วยดำเนินงานของกรมฯ
 - ๑.๑๐ เครื่องแบบการแต่งกายแบบปกติของพนักงานราชการในสังกัดกรมทางหลวงชนบท
 - ๑.๑๑ การร้องเรียนบุคคล
 - ๑.๑๒ การดำเนินงานในช่วงฤดูฝน
- ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบท
และคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒
- ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานตามมติที่ประชุมผู้บริหารระดับสูง
กรมทางหลวงชนบท ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๕ เรื่อง
- ๓.๑ การประเมินโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์ “ด้านความสะดวกและปลอดภัย”(๔S) สปร.
 - ๓.๒ สรุปข้อมูลถนนของ ทช.ทั้งหมดว่าปัจจุบันจัดอยู่ในเกรดอะไรบ้าง.....สปร.
 - ๓.๓ สรุปสถานะของถนนที่ชำรุดเสียหายหนักจำนวน ๕๘ สายทาง
ว่าปัจจุบันดำเนินการอย่างไรบ้าง พร้อมภาพประกอบ
ก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และดำเนินการแล้วเสร็จ.....สปร.
 - ๓.๔ รายงานถนนสวยหน้าหมู่บ้าน (โครงการเฉลิมพระเกียรติ).....สปร.
 - ๓.๕ มาตรการย้ายรถยนต์ราชการที่ใช้งานน้อยหรือไม่ได้ใช้งาน
และการย้ายรถยนต์ส่วนบุคคลที่จอดค้างคืนที่กรมฯ ไปจอดที่อื่น.....คณะทำงานฯ
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามภารกิจของกรมทางหลวงชนบท จำนวน ๑ เรื่อง
- ๔.๑ สรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ๒๕๖๒
และ ปี ๒๕๕๘ – ๒๕๖๑ ที่กั้นไว้เบิกเหลือปีของหน่วยงานในสังกัด
กรมทางหลวงชนบท.....กผง.และทุกหน่วยงาน

- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ จำนวน ๒ เรื่อง
- ๕.๑ แนวทางการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยาน.....กผง.
- ๕.๒ รายงานผลการประเมินโครงการจ้างที่ปรึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑
และแนวทางการประเมินผลโครงการจ้างที่ปรึกษา จ้างออกแบบ
และควบคุมงานก่อสร้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒.....กผง.
- ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ จำนวน ๖ เรื่อง
- ๖.๑ การขอรับรองมาตรฐานการให้บริการศูนย์ราชการสะดวก (GECC)
ของกรมทางหลวงชนบท.....สพร.
- ๖.๒ รายงานผลการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานตามระบบ QCS
ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รอบ ๖ เดือน.....สว.
- ๖.๓ การปฏิบัติงานประจำปีเดือน ก.พ. – พ.ค. ๒๕๖๒สตน.
- ๖.๔ โครงการสำรวจออกแบบร่าง อุทยานเครื่องจักร กรมทางหลวงชนบท.....สสอ.
- ๖.๕ การนำข้อมูลจากระบบต่าง ๆ มาใช้ประโยชน์ร่วมกัน.....สตป.
- ๖.๖ การปรับปรุงระบบงานของกรมฯ.....ศทส.

รายงานการประชุม

ผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบทและคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงาน
และการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมธารสิทธิ์พงษ์

ผู้มาประชุม

๑. นายกฤษเทพ	สิมลี	อทช.	ประธาน
๒. นายมานพ	สุสิงห์	รทช.	
๓. นายประศักดิ์	บัณฑิต	รทช.	
๔. นายโกสินทร์	พิทยะเวสตร์สุนทร	วศญ.	
๕. นายวิศว์	รัตนโชติ	วศญ.	
๖. นายสานิตย์	ศรีสุข	รท.วศญ.	
๗. นายสุรพันธุ์	ไตรรัตน์	ผส.กท.	
๘. นายผดุงศักดิ์	สรุจิกำจรวัฒนะ	ผอ.กผง.	
๙. นายอภิชา	เก่งวิทยาเลิศ	ผส.คก.	
๑๐. นายสุพน	เดชพลมาตย์	ผส.สท.	
๑๑. นายวาทัญญ	ฐิตานวงศ์	ผส.อป.	
๑๒. นายพีรพัฒน์	ภูตันติกุล	ผส.บร.	
๑๓. นายณรงค์	คู่บารมี	ผส.อร.	
๑๔. นางสาวฉัตรนภา	รักษาทิเจริญ	ผส.กม.	
๑๕. นายชัยณรงค์	องอาจวานิชย์	ผส.กส.	
๑๖. นายสมโภชน์	เรืองพระยา	ผส.บก.	
๑๗. นายทวี	แสงสุวรรณโณ	ผส.วว.	
๑๘. นายจิรนนท์	ประกอบไวยทยกิจ	ผส.ทช.ที่ ๑	
๑๙. นายอภิชัย	ธีระรังสิกุล	ผส.ทช.ที่ ๒	
๒๐. นายชัชวาล	ฤกษ์อร่าม	ผส.ทช.ที่ ๓	
๒๑. นายทินกร	คุณสมิตปัญญา	แทน ผส.ทช.ที่ ๔	
๒๒. นายสมบุญ	ชัยศิริรินทร์	ผส.ทช.ที่ ๕	
๒๓. นายสมบุญ	กนกนภากุล	ผส.ทช.ที่ ๖	
๒๔. นายพิชัย	สุขอยู่	ผส.ทช.ที่ ๗	
๒๕. นายทักษิณ	บุญต่อ	ผส.ทช.ที่ ๘	
๒๖. นายเจริญ	พยุ่งวิวัฒนกุล	ผส.ทช.ที่ ๙	
๒๗. นายสว่าง	รัตนนรา	ผส.ทช.ที่ ๑๐	
๒๘. นายพิสิฐ	ศรีวรรณันท์	ผส.ทช.ที่ ๑๑	
๒๙. นายทวี	สกุลเวช	ผส.ทช.ที่ ๑๒	
๓๐. นายอภิรัตน์	จิรัชยภิตติ	ผส.ทช.ที่ ๑๓	
๓๑. นายสมชาย	ลีลาประภาภรณ์	ผส.ทช.ที่ ๑๔	
๓๒. นายสมสมัย	แก้วบุตรดี	ผส.ทช.ที่ ๑๕	
๓๓. นายพีระพล	ปิ่นสังข์	ผส.ทช.ที่ ๑๖	
๓๔. นายเอนก	ณัฐโฆษิต	ผส.ทช.ที่ ๑๗	
๓๕. นายสุรัชย์	ศิริดาวทอง	ผส.ทช.ที่ ๑๘	

๓๖. นายชาครีย์	บำรุงวงศ์	ผอ.สตป.
๓๗. นายพฤษภ	ศรีบุรี	ผอ.สพร.
๓๘. นายณัฐพนธ์	เดชมนี	ผอ.ศทส.
๓๙. นายสุทัศน์	ธนวิจิตรพันธ์	ผอ.สตน.
๔๐. ว่าที่ ร.ต.ถิรวัจน์	ผกผ่า	แทน ผอ.กสป.

ผู้ไม่มาประชุม

นายปฐม	เฉลยวาเรศ	รทช.	ติดราชการ
--------	-----------	------	-----------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายกนกกร	จตุจินดา	ผชช.สภท.
๒. นายชูชัย	พนัสอัมพร	ผชช.สปร.
๓. นายอมร	จันทร์สกุล	ผชช.สสอ.
๔. นายอาคม	ตันติพงศ์อาภา	ผอ.กมท.สสท.
๕. นายศาศวัต	ภูริภัตสกุล	ผอ.กคพ.สภส.
๖. นายสมเกียรติ	ชัยประเสริฐ	ผอ.กพร.สภท.
๗. นายจตุพร	เรืองจุติโพธิ์พาน	ผอ.กวม.สภท.
๘. นายเขตโสภณ	โกคาร์ตนานันท์	ผอ.กบส.สภท.
๙. นายธนะชัย	หล่ออภิบาลกุล	ผอ.กพค.กผง.
๑๐. นางรชยา	บุญยธกิจ	ผอ.กยง.กผง.
๑๑. นายปรีชา	โสภารัตน์	ผอ.กรป.กผง.
๑๒. นางสาวญาสุมินค์	ศิริเขต	ผอ.กขป.สบก.
๑๓. นางดารณี	แจ่มพุดทรา	ผอ.สอก.สบก.
๑๔. นายเดโช	ชนะสุวรรณ	ผอ.กสว.สบก.
๑๕. นางสาววิมล	ตั้งธนศฤงคาร	ผอ.กงบ.สบก.
๑๖. นายธงชัย	วรวิทย์ธาดา	ผอ.กวม.สปร.
๑๗. นายธนิต	วิทย์เมธ	ผอ.กบต.สปร.
๑๘. นายกิตติ	มโนคุณ	ผอ.กพบ.สปร.
๑๙. นายจอม	ธีระวิชย์	ผอ.กสท.สปร.
๒๐. นายครรชิต	อัมสมบัติ	ผอ.กบช.สปร.
๒๑. นายจักรพงษ์	วงศ์คำจันทร์	ผอ.กปว.สว.
๒๒. นายวีรศักดิ์	จันทร์รา	ผอ.กพม.สว.
๒๓. นายณัฐวิทย์	เวียงยา	ผอ.กวด.สว.
๒๔. นายปรเมศวร์	เพชรทองด้วง	ผอ.กวบ.สคก.
๒๕. ว่าที่ ร.ต.สุทธินันท์	ญาติพิมล	ผอ.สสพ.สคก.
๒๖. นางสาวธิดา	แสงพรุสิน	ผอ.สอก.สกก.
๒๗. นายวุฒิชัย	ธรรมวงศ์ชัย	รท.ผอ.ขทช.ลพบุรี
๒๘. นายธนะพงษ์	สวัสดิ์ไชย	ผอ.ขทช.จันทบุรี
๒๙. นายสำราญ	สวัสดิ์พูน	ผชช.สทช.ที่ ๕
๓๐. นายธันว์	สินธวาลัย	ผอ.ขทช.เลย
๓๑. นายประจักษ์	รัตนมณี	รท.ผชช.สทช.ที่ ๖

๓๒. นายปรพพัทธ์	ภูงามทอง	ผอ.ขทช.ศรีสะเกษ
๓๓. นายอดิเทพ	ดีระมาศวานิช	ผอ.ขทช.อุบลราชธานี
๓๔. นายสามารถ	เพิ่มตระกูล	ผอ.ขทช.พิษณุโลก
๓๕. นายอนันต์	ทิพวันต์	ผอ.ขทช.เพชรบูรณ์
๓๖. นายเจษฎา	วินสน	ผอ.ขทช.นครศรีธรรมราช
๓๗. นายวีระ	ยิ้มแย้ม	ผอ.กวช.ขทช.นครศรีธรรมราช
๓๘. นายอดิราช	วราวิกลิต	ผอ.ขทช.นครนายก
๓๙. นายดำรงศักดิ์	คงช่วย	ผอ.ขทช.กระบี่
๔๐. นายรักษาทิ	บุหงาชาติ	ผอ.ขทช.ตรัง
๔๑. นายภากร	ภมรศิริ	ผอ.ขทช.พังงา
๔๒. นายกฤษดา	ธีระชวาลวงศ์	ผอ.ขทช.กาฬสินธุ์
๔๓. นายศิริชัย	ลี้มเลิศตระกูล	ผอ.ขทช.น่าน
๔๔. นายอะนันท์	ทองเสนอ	ผอ.ขทช.กาญจนบุรี
๔๕. นายโกศล	จันมนทา	สปร.
๔๖. นายชาญศักดิ์	แรงสาริกรรม	สปร.
๔๗. นายกรวรงค์	สุริยา	สปร.
๔๘. นายนพปฎล	เสียงบุญ	สปร.
๔๙. นายเกรียงไกร	ศุภพงศ์	สสอ.
๕๐. นายรักษาทิ	ชาติสิริทรัพย์	สสอ.
๕๑. นางสาวกนกพร	มีชัยตระกูล	สบก.
๕๒. นางสาวนิตยา	วงศ์ปิ่น	สบก.
๕๓. นางสาวรัชณี	ไร่ดี	สบก.
๕๔. นายฐานันดร	สวัสดิ์	กผง.
๕๕. นายธันวา	วิบูลย์ศรีนัย	กผง.
๕๖. นายธราธิป	มงคล	กผง.
๕๗. นายมานิตย์	มูหะหมัด	กผง.
๕๘. นายสรรเพชญ์	รอดกรุด	กผง.
๕๙. นางชฎา	ชนะสุวรรณ	กผง.
๖๐. นางสาวกนิษฐา	บุญแก้ว	สอร.
๖๑. นายจินต์ ชินภัทร	นพยอด	สพร.
๖๒. นางสาวกรลภัส	ยอดศรี	สพร.
๖๓. นายกฤษฐิภูมิ	ยนต์ภักดี	สพร.
๖๔. นายณัฐวุฒิ	จิวิธยากุล	สตป.
๖๕. นางสาวน้ำทิพย์	มากนคร	ศทส.
๖๖. นายนิธิ	หาญรักษ์	ศทส.
๖๗. นายจิรเทพ	วงศ์สว่าง	ศทส.

เริ่มประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่องที่ ๑

อทช.

เวลา ๐๙.๓๐ น.

เรื่องที่ประธานและผู้บริหารระดับกรมแจ้งให้ที่ประชุมทราบ จำนวน ๑๒ เรื่อง
แนวทางการดำเนินงานเรื่องการร้องเรียนถนนชำรุด

ปัจจุบันนี้ จะมีข่าวผ่านทางโซเชียลในหลาย ๆ ช่องทาง ซึ่งมีเรื่องเกี่ยวกับถนนชำรุดเสียหายจำนวนมาก แต่เมื่อมีการตรวจสอบ ปรากฏถนนที่เสียหาย ส่วนใหญ่เป็นถนนในความรับผิดชอบของหน่วยงานอื่น สำหรับถนนในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงชนบทก็มีการร้องเรียนบ้างแต่เป็นส่วนน้อย ซึ่งเรื่องเกี่ยวกับถนนที่ชำรุดเสียหายและไม่ได้รับการดูแล นอกจากพบเห็นผ่านทางโซเชียลแล้ว ก็จะมีร้องเรียนเป็นหนังสือมากรมฯ บ้างหรือไม่ก็ไปร้องเรียนศูนย์ดำรงธรรมของจังหวัดต่าง ๆ ซึ่งจากการตรวจสอบถนนที่เสียหายหนัก ปรากฏไม่ใช่ถนนของเรา แต่ก็มักจะกล่าวอ้างว่าเป็นถนนของกรมทางหลวงชนบท เนื่องจากมีคำที่เกี่ยวข้องกับเราคือคำว่า “ชนบท” ซึ่งเรื่องนี้ผู้บริหารระดับกรมฯ ได้มีการหารือกัน ด้วยถนนที่ชาวบ้านเขาใช้กันบางสายเป็นถนนที่กรมทางหลวงชนบทได้ถ่ายโอนไปให้ท้องถิ่นแล้วแต่ท้องถิ่นไม่ได้ดูแล บางสายทางก็เป็นถนนของท้องถิ่นแท้ ๆ แต่เวลาร้องเรียนก็ยังร้องเรียนมายังกรมฯ ซึ่งที่ปรากฏตามข่าวเขาแจ้งว่าเขาร้องเรียนไปหลายหน่วยงาน สุดท้ายเรื่องร้องเรียนนั้น ๆ ก็จะกลับมาที่กรมฯ เลยมีความคิดว่าจะทำอย่างไรดี หรือประชาชนเห็นกรมทางหลวงชนบทเป็นที่พึ่งสุดท้ายของเขาเมื่อได้รับความเดือดร้อนทางถนน หรือประชาชนคิดว่า กรมทางหลวงชนบทต้องดูแลถนนทุกสายทาง เลยมีหนังสือมาถึงเรา ซึ่งที่ผ่านมา เราก็ได้พยายามชี้แจงและแจ้งผู้ร้องแล้วว่า เราตรวจสอบแล้วพบว่าไม่ใช่ถนนในความรับผิดชอบของเรา จึงไม่สามารถดำเนินการใด ๆ ได้อีกทั้งก็ได้แจ้งไปที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบแล้ว ครั้นพอเห็นหนังสือออกมาเป็นแบบนี้ ก็มาให้คิดถึงคำว่า “ใจเขาใจเรา” ในเมื่อเขาเดือดร้อนจริง ๆ คงหวังพึ่งเราเป็นหน่วยงานสุดท้ายและหรือเป็นหน่วยงานที่เขาเชื่อมั่นให้ดูแล ผู้บริหารก็เลยปรึกษารัฐมนตรีว่า เราควรจะไปพูดคุยกับคนที่ร้องขอให้ซ่อมแซมถนน คนที่ได้รับความเดือดร้อน ในกรณีแบบนี้หากมีเรื่องมาที่กรมฯ กรมฯ ก็จะส่งเรื่องให้กับพื้นที่รับผิดชอบ (ขทช. บทช.) โดยจะมอบหมายให้ ขทช. ส่งการลงพื้นที่ไปช่วยดูแลไปพูดคุย หาแนวทางในการแก้ไข ซึ่งถ้าหากเราได้ลงไปพูดคุย สิ่งที่ได้รับกลับมาคือชาวบ้านจะรู้สึกไม่ได้ถูกทอดทิ้ง อย่างน้อย ๆ ก็มีหน่วยงานราชการลงไปพูดคุย ไปดูแลแล้วหาข้อมูล หาวิธีการแก้ไขปัญหา ทั้งนี้ ต้องส่งผู้ที่มีประสบการณ์ลงพื้นที่ด้วย ถ้าหากไม่มีเวลาจริง ๆ ก็หาโอกาสโทรศัพท์พูดคุยไปก็ยังดี หาวิธีแก้ไข และหาข้อมูลว่าถนนเส้นนั้นเป็นถนนของใคร มีปัญหาอย่างไร ถ้าสิ่งไหนที่สามารถช่วยได้เราก็ช่วย ซึ่งการดำเนินงานนี้จะต้องรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดนั้น ๆ รับทราบด้วยและควรแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้เขา รับทราบด้วย แต่ถ้าหากเกินกำลังก็ให้รายงานเข้ามาที่กรมฯ ทางกรมฯ จะเก็บข้อมูลและพิจารณาว่าจะทำอย่างไรต่อไป อาจจะประสานหน่วยงานระดับกรมฯ ให้ช่วยไปดูแล ช่วยกันแก้ไข ก็จะทำให้ประชาชนในประเทศไทยไม่ได้คิดว่าถูกทอดทิ้งกรณีเดือดร้อนเรื่องถนนหนทาง เช่นนี้ก็เป็นแนวทางอันหนึ่งที่ให้ทุกคนนำไปปฏิบัติ ในกรณีที่มีการร้องเรียนเรื่องถนนชำรุด

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

ขอเสนอความเห็น เรื่องที่อธิบดีได้กล่าวทำให้นึกถึงท่านผู้ตรวจราชการสำนักนายกฯ ท่านหนึ่งซึ่งท่านดูแลงานภาคตะวันออกเฉียเหนือ (ภาคอีสาน) ท่านก็ส่งข่าวให้ผมทราบเสมอว่า ทาง อทช. ไม่กล้าทำถนนชนกับถนนของ ทช. เขามักจะเว้นระยะห่างจากถนนของ ทช. ไว้ประมาณ ๑๐ เมตร ก็มานึกถึงอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นตามแยก ส่วนนี้ก็อาจจะเป็นประเด็น ถ้าเราทำได้ก็อยากให้ทำทางเชื่อมไปสู่ถนนสาธารณะอีก ๑๐ เมตร มันก็จะช่วยในงานทาสี ตีเส้น แล้วก็เรื่องของความปลอดภัยตามมาด้วย ฝากประเด็นนี้ให้ช่วยดูแลด้วย

มติที่ประชุม

เรื่องร้องเรียนต่าง ๆ เมื่อหน่วยทราบให้ลงพื้นที่พบปะผู้ร้องทันที เพื่อร่วมให้ความช่วยเหลือ หากเกินความสามารถให้รายงานกรมฯ

เรื่องที่ ๒

อทช.

การมอบแนวทางการดำเนินงานสำหรับงานก่อสร้างที่มีปัญหาเรื่องพื้นที่ดำเนินการ

ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ มิถุนายน ๒๕๖๒ ผมได้ไปลงพื้นที่ตรวจราชการ เพื่อตรวจและรับฟังปัญหาอุปสรรคของงานถนนในความรับผิดชอบของกรมทางหลวงชนบทในเขตพื้นที่จังหวัดเชียงใหม่และเชียงราย จากการที่ได้ลงพื้นที่จังหวัดเชียงรายตรวจราชการดูงานก่อสร้างถนนของกรมฯ ที่ประสบปัญหาผู้รับจ้างทำงาน คือ งานก่อสร้างถนนสายแยก ทล.๑๑๘ - บ้านทุ่งยาว ตำบลแม่เจดีย์ใหม่ อำเภอเวียงป่าเป้า จังหวัดเชียงราย และได้ไปตรวจถนนที่ได้รับการร้องเรียนผ่านทาง Facebook ซึ่งโรงเรียนบ้านป่าเมี่ยงแม่พริก อำเภอแม่สรวย จังหวัดเชียงราย ร้องเรียนขอรับสนับสนุนถนนจากที่เป็นอยู่ในปัจจุบันเป็นถนนลูกรังขอเป็นถนนลาดยางหรือถนนคอนกรีต ปรากฏเมื่อเข้าไปตรวจสอบจึงพบว่าถนนที่ได้รับการร้องเรียนดังกล่าวนี้ มิใช่เป็นถนนของ ทช. แต่เป็นถนนในเขตอุทยาน ป่าไม้ ผมได้เข้ารับฟังปัญหาความเดือดร้อนการเดินทางของนักเรียนและครูโรงเรียนบ้านป่าเมี่ยงแม่พริกที่ต้องการถนนที่มีสภาพดี ซึ่งเมื่อได้รับฟังปัญหาแล้วผมได้ชี้แจงเรื่องปัญหางานก่อสร้างถนนเหตุเพราะพื้นที่อยู่ในเขตอุทยานและป่าไม้

เนื่องจากจังหวัดเชียงใหม่และเชียงรายมีโครงการที่อยู่ในเขตพื้นที่อุทยาน ป่าไม้ โดยเฉพาะโครงการในพระราชดำริซึ่งปัจจุบันมีจำนวน ๒๘ โครงการที่ยังค้างดำเนินงานอยู่ ผมจึงให้แนวทางการดำเนินงานโครงการที่ประสบปัญหาเหล่านั้นว่าให้นำแบบอย่างการดำเนินงานของโครงการถนนที่มก้อย จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเดิมเราก็ประสบปัญหาเพราะอยู่ในเขตอุทยาน ป่าไม้ แต่ต่อมาเราใช้วิธีประสานงานและบูรณาการทำงานร่วมกันหลายหน่วยงาน ทำให้ปัจจุบันโครงการถนนที่มก้อย จังหวัดเชียงใหม่ ประสบผลสำเร็จแล้ว ผมจึงให้แนวทางและบทเรียนการดำเนินงานไว้สำหรับการแก้ไขปัญหาคือโครงการที่อยู่ในพื้นที่อุทยาน ป่าไม้ ว่าการดำเนินงานนั้นควรดำเนินงานจากระดับล่างขึ้นไป เรื่องนี้จึงมอบให้ สสอ. นำแนวทางของมก้อยไปเป็นแบบอย่างในการดำเนินงาน ขณะนี้ทาง สสอ.อยู่ระหว่างลงพื้นที่ที่จังหวัดเชียงราย การดำเนินงานช่วยกันแก้ปัญหาถนนก่อสร้างที่ประสบปัญหาเหล่านี้ ขอให้หน่วยงานในพื้นที่ คือ สทช.ที่ ๑๐ (เชียงใหม่) และ สทช.ที่ ๑๗ (เชียงราย) จัดเจ้าหน้าที่ที่มีความชำนาญ และเชี่ยวชาญ ออกสำรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ของ สสอ.ด้วย เพื่อร่วมกันหาข้อมูลกับคณะเจ้าหน้าที่ของ สสอ.เพื่อจะได้เรียนรู้วิธีการทำงาน เรียนรู้กฎระเบียบ ขั้นตอนในการทำงาน เพราะปัจจุบันโครงการในพระราชดำริในพื้นที่ที่ค้างดำเนินงานอยู่จำนวนมากถึง ๒๘ โครงการนั้นจะต้องรีบดำเนินการ รับหาข้อมูลเพื่อจะได้ตัดสินใจว่าโครงการเหล่านี้จะมีแผนการดำเนินการอย่างไร ก่อสร้างในปีไหน และจะต้องมีการทำการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) หรือไม่ เป้าหมายของเราคือ ถ้าได้ลงพื้นที่ในระดับล่างไปแล้วและได้ทำงานร่วมกันกับผู้นำชุมชนในหมู่บ้าน ทำงานกับชาวบ้าน ทำงานกับป่าไม้ ทำงานกับอุทยาน ทำงานกับหน่วยงานที่กำกับดูแล อุทยาน ป่าไม้ หรือทำงานร่วมกับฝ่ายปกครองต่าง ๆ ให้เขาได้มีส่วนร่วมในการนำเสนอโครงการ สำหรับถนนบนเขา ถนนเขตอุทยาน เขตป่าไม้ต่าง ๆ ที่ประสบปัญหางานก่อสร้างนั้น ผมได้ให้นโยบายไปว่าเราควรทำตามความต้องการของชาวบ้าน ทำตามความต้องการของผู้ที่ใช้เส้นทาง ทำตามปริมาณการจราจร และทำโดยไม่ผิดกฎหมายของอุทยาน ป่าไม้ และเราควรพิจารณาขนาดงาน (Scale) ของเราลงให้สอดคล้องกับพื้นที่ซึ่งทุกอย่างก็จะสามารถดำเนินงานไปด้วยกันได้ดี โครงการใดที่เริ่มตั้งแต่ระดับล่างขึ้นไปจะประสบความสำเร็จ ให้ดูแบบอย่างถนนที่มก้อยที่มีปัญหาอุปสรรคมากมายแต่สามารถดำเนินงานประสบความสำเร็จได้มาแล้ว

อีกตัวอย่างหนึ่งที่ยังมีปัญหาอยู่คือที่จังหวัดกระบี่ กรมฯ ได้ไปสร้างสะพานเชื่อมเกาะลันตาน้อยเชื่อมกับเกาะลันตาใหญ่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งทำให้ประชาชนสองเกาะได้รับความสะดวกในการเดินทางไปมาหาสู่กันอย่างดียิ่ง แต่กรมฯ ยังไม่สร้างสะพานเชื่อมเกาะลันตาน้อยมาฝั่งแผ่นดิน เพราะติดเรื่องกฎหมาย ซึ่งมีผลกระทบเรื่องสิ่งแวดล้อมที่เข้มงวดมาก ทางคณะกรรมการต่าง ๆ ก็พยายามที่จะผลักดัน แต่ก็ยังไม่ประสบผลสำเร็จ เมื่อเราเข้าไปสอบถามประชาชนในพื้นที่จะรับทราบถึงความต้องการของเขาว่าประชาชนชาวบ้านมีความต้องการจริง ๆ เพื่อใช้สัญจรเพื่อไป

อทช.

รับบริการจากหน่วยงานของรัฐ เช่น ต้องการพาผู้ป่วยไปหาหมอ เป็นต้น ปัจจุบันต้องเสียเวลาโดยการนั่งเรือข้ามฟากไป แต่เรายังทำอะไรไม่ได้เพราะติดเรื่องกฎหมาย แต่ถ้าหากเราได้ลงไปสัมผัสกับประชาชนชาวบ้านจริง ๆ ก็จะเห็นว่าประชาชนชาวบ้านเขามีความต้องการสะพานจริง ๆ นี่ก็เป็นอีกที่หนึ่งที่เราจะต้องลงไปช่วยแก้ไข ซึ่งเราก็มีแนวทาง แนวคิด ในเมื่อก่อสร้างสะพานไม่ได้แล้วเราจะสร้างอย่างอื่นทดแทนได้หรือไม่ โดยมีแนวคิดว่าจะทำโคงค์ แต่ก็ติดเรื่องกฎหมายมีปัญหาที่จะต้องแก้ไขอีก เรื่องทำนองนี้ ถ้าเรารู้ว่ากฎหมายมีช่องทางหรือข้อยกเว้นอะไรที่เราสามารถนำมาประชุมหารือร่วมกันในระดับล่าง ๆ เราอาจจะสามารถช่วยกันหาแนวทางแก้ไขปัญหามานอกกรอบของเราได้ ผมจึงนำมาแจ้งที่ประชุมให้รับทราบ ให้เห็นถึงตัวอย่างของปัญหาอุปสรรคที่มีอยู่ เพื่อเราจะได้ช่วยกันคิดหาวิธีการแก้ไขปัญหาเพื่อที่เราจะเดินหน้าต่อไปได้

มติที่ประชุม

ให้นำตัวอย่างการดำเนินงานโครงการถนนที่มก้อย จ.เชียงใหม่ มาเป็นแนวทางการดำเนินงานกรณีเขตก่อสร้างอยู่ในเขตอุทยานหรือป่าไม้

เรื่องที่ ๓

อทช.

การรับฟังข้อปัญหาจากหน่วยปฏิบัติ

จากการที่ได้ไปเปิดการอบรม ผอ.บพข.ที่จังหวัดตาก ซึ่งได้รับข้อคิดเห็น ข้อเสนอจาก ผอ.บพข. หลายปัญหาประมาณ ๖ ประเด็น คือ เรื่องบุคลากร งานบำรุง บริหารจัดการเครื่องมือเครื่องจักร อาคารสถานที่ นวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ ทางผู้บริหารได้รับทราบข้อปัญหาในการปฏิบัติงานครบทั้ง ๖ ประเด็นแล้ว ซึ่งได้ร่วมปรึกษาหารือกันไปแล้วครั้งหนึ่งและจะได้หารือเพื่อหาข้อสรุปกันอีกครั้งในโอกาสต่อไปจึงขอให้ทุกท่านใจเย็น ๆ ผู้บริหารทุกท่านยินดีรับฟังความคิดเห็น ทางผู้ปฏิบัติไม่ว่าจะเป็น สทช. ขทช. บพข. หรือจะเป็นอะไรก็แล้วแต่ที่ทำงานแล้วมีปัญหา สามารถที่จะรวมกลุ่มปัญหาประเภทเดียวกันเสนอขึ้นมาให้กับทางผู้บริหารได้ ผู้บริหารพร้อมที่จะรับข้อปัญหาเพื่อช่วยกันแก้ไขปัญหานั้น ก็เพื่อให้พวกเราทำงานสะดวกมากขึ้นและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นและสุดท้ายก็คือ ทำให้งานของ ทช. ประสบความสำเร็จ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๔

อทช.

การบูรณาการงานร่วมกับหน่วยงานอื่น

เมื่ออาทิตย์ที่ผ่านมา กรมฯ ได้รับการประสานจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และได้ปรึกษาหารือกันในระดับผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค รองผู้ว่าการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และทีมงาน กฟภ. เรื่องแนวทางในการแก้ไขปัญหาระหว่าง ๒ หน่วยงานคือ ทช. กับ กฟภ. ว่าในงานของ ทช. มีปัญหาอะไร ที่ กฟภ. จะให้การช่วยเหลือได้ งาน กฟภ. มีปัญหาอะไร ที่ ทช. จะให้การช่วยเหลือได้ อาทิ กฟภ. ต้องการขยายเขต ต้องการให้เราช่วยอะไรบ้าง ประมาณนี้ ดังนั้น ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป หากหน่วยงานไหนมีปัญหาในงานไฟฟ้าที่เกิดจากงานก่อสร้างทางของเรา ขอให้รีบแจ้งกรมฯ ทันทีเพื่อจะได้แก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว ซึ่งเรื่องนี้ รทช.(นายมานพ) หรือ ผอ.สทท. ก็ได้มีหนังสือแจ้งทุกหน่วยไปแล้ว ก็ให้รีบส่งข้อมูลมา ทาง กฟภ. เขาพร้อมที่จะช่วยสนับสนุนงาน ทช. แล้วต่อไป ทช. ก็ทำงานร่วมกับ กฟภ. ได้ใกล้ชิดกันมากยิ่งขึ้น นอกจากงานด้านไฟฟ้าก็ยังมีงานด้านการประปาที่ รทช.(นายประศักดิ์) ได้ประสานงานและทำ MOU กันอยู่ นั่นก็ทำให้เห็นได้ว่า ทช. ทุกวันนี้ทำงานบูรณาการร่วมกับหน่วยงานทุกหน่วย เพื่อที่จะได้ร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เป็นอุปสรรคกับงาน เพราะฉะนั้นพบเห็นปัญหาอะไรต่าง ๆ ที่มีก็อย่าเก็บไว้ แจ้งผู้บริหาร แจ้งสำนักแจ้งแขวง และหรือแจ้งท่านรองอธิบดี ท่านวิศวกรใหญ่ ที่ได้รับมอบหมายกำกับหน่วยงานทันทีเพื่อจะได้ประสานงานกับหน่วยงานข้างนอกในการแก้ไขปัญหาร่วมกันต่อไป

มติที่ประชุม

งานของ ทช. หากมีปัญหาเรื่องไฟฟ้าขอให้แจ้งกรมฯ โดยเร็วจะได้บูรณาการงานร่วมกับ กฟภ.

เรื่องที่ ๕

อทช.

การอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นที่ ๑

สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม แจ้งว่ากำลังจะจัดโครงการฝึกอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๒ (๔๔ วัน) วัตถุประสงค์เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการหรือเทียบเท่าเพื่อการเข้าสู่ตำแหน่งประเภทบริหาร ซึ่งการฝึกอบรมตามหลักสูตรนี้ สำนักงาน ก.พ.ได้รับรองหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานว่า เมื่อผู้ผ่านการอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นที่ ๑ นี้แล้วและได้ไปเข้ารับการอบรมในโครงการฝึกอบรมเสริมหลักสูตรนักบริหารระดับสูง (ส.นบส.) ของสำนักงาน ก.พ. (ประมาณ ๓ สัปดาห์) เพื่อเสริมเนื้อหาสาระที่จำเป็นตามกรอบมาตรฐานหลักสูตร จะถือว่าผู้ผ่านการอบรมนี้มีคุณสมบัติเสมือนได้ผ่านการอบรมหลักสูตรนักบริหารระดับสูง (นบส.) ของสำนักงาน ก.พ. ซึ่งสำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคมได้เชิญกรมทางหลวงชนบทให้ส่งบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นที่ ๑ จำนวน ๗ คน ขณะนี้กรมฯ กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติตรงตามที่กำหนดไปร่วมการอบรมดังกล่าว การอบรมที่จัดโดยกระทรวงคมนาคมจะเป็นช่องทางหนึ่งที่จะได้ทำความรู้จักกับบุคลากรและกับผู้บริหารของกระทรวงคมนาคม การอบรมหลักสูตร “นักบริหารระดับสูงกระทรวงคมนาคม” รุ่นนี้ถือเป็นรุ่นแรกๆ ที่จัดโดยกระทรวงคมนาคม ถ้าหาก รุ่นแรกผ่าน ก็จะทำให้มีรุ่นต่อ ๆ ได้ เพราะฉะนั้นกรมฯ จะต้องพิจารณาคัดเลือกบุคลากรที่มีเวลา มีความรู้ ความสามารถและทุ่มเท กับการฝึกอบรมได้ จึงนำเรียนที่ประชุมทราบ

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๖

อทช.

การติดตามและเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณของกระทรวงคมนาคม

ในการประชุมของผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงคมนาคมในครั้งที่ผ่านๆ มา กระทรวงคมนาคมได้มีการติดตามและเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณของทุกหน่วยงาน ปรากฏว่าในส่วน of กรมทางหลวงชนบท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณผ่านแบบเสียฉิว จึงไม่ได้ถูกซักถามเหมือนกับหน่วยงานอื่น ซึ่งกรมฯ ก็ขอขอบคุณพวกเราทุก ๆ คน ทั้งสำนัก สำนักงานและแขวงทุกแขวง รวมถึงผู้บริหารที่ช่วยติดตาม เร่งรัด และช่วยกันแก้ไขปัญหา ทำให้การดำเนินงานก่อสร้างเป็นไปตามแผนงานส่งผลให้การใช้จ่ายงบประมาณของกรมฯ ดำเนินการไปตามแผนงานด้วย แต่ทั้งนี้ ผาผู้บริหารทุกท่านทั้งผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสำนักงานฯ และผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบททุกแขวง รวมทั้งผู้บริหารระดับกรมฯ ยังคงต้องกำกับ ติดตามดูแลงานก่อสร้างของกรมฯ รวมทั้งการใช้จ่ายงบประมาณ พร้อมช่วยดำเนินการแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ เพื่อให้งานของกรมฯ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยตรงตามแผนงานตามนโยบายของกระทรวงคมนาคมและของรัฐบาล สำหรับการดำเนินงานตามกรอบงบประมาณ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ขณะนี้ยังไม่มีกรอบงานที่ชัดเจน แต่การทำงานของเราก็ขอให้ใช้กำหนดการตามรูปแบบเดิม ที่เคยกำหนดไว้ว่าช่วงเดือนนี้ต้องทำอะไร ซึ่งในระเบียบวาระเรื่องสรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของกรมฯ ขอให้ ผอ.กผง.เสนอเรื่องเตรียมความพร้อมการดำเนินงานของโครงการต่าง ๆ ให้ที่ประชุมรับทราบด้วย

มติที่ประชุม

๑. มอบทุกหน่วยเร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผน
๒. สำหรับปฏิทินงบประมาณปี ๒๕๖๓ ให้ถือปฏิบัติแบบเดิมไปก่อน

เรื่องที่ ๗

อทช.

การบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรชัยมงคล

ด้วยในวันจันทร์ที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ กรมฯ กำหนดนัดคณะผู้บริหารไปร่วมการบันทึกเทปโทรทัศน์ถวายพระพรชัยมงคล พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสสมโภชเฉลิมพระชนมพรรษา ๖๗ พรรษา ๒๘ กรกฎาคม

อทช.	๒๕๖๒ ณ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT) ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ เรื่องนี้กรมฯ ขอให้ สบก.ประสาน สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (NBT) ด้วยว่าเวทีรองรับบุคลากรได้จำนวนเท่าไร เพื่อจะได้จัดบุคลากรไปร่วมถวายพระพรได้เต็มตามจำนวน กรมฯ จึงขอเชิญชวนผู้บริหารส่วนกลางทุกท่าน หากท่านใดไม่ติดภารกิจจะขอเชิญไปร่วมการบันทึกเทปโทรทัศน์ในวันดังกล่าวด้วย สำหรับผู้อำนวยการสำนักงานทางหลวงชนบทในเขตพื้นที่ใกล้เคียงที่ไม่ติดภารกิจให้ สบก.ประสานเรียนเชิญด้วย
มติที่ประชุม	รับทราบ
เรื่องที่ ๘	การจัดอบรมให้ความรู้ข้อระเบียบการปฏิบัติงานเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง
อทช.	ด้วยกองส่งเสริมจริยธรรมและป้องกันการทุจริต ได้จัดกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการ การสร้างความตระหนักเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนและการส่งเสริมกลไกการป้องกันการทุจริตในโครงการก่อสร้างของกรมทางหลวงชนบท ซึ่งกำหนดเจ้าหน้าที่ร่วมกิจกรรมจำนวน ๒ รุ่น ในวันที่ ๑๒ และ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๒ ณ ห้องประชุมคุณากุลสวัสดิ์ ซึ่งผมได้ร่วมเปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการและร่วมรับฟังการบรรยายในวันดังกล่าว โดยได้เชิญวิทยากรจากกรมบัญชีกลาง มาบรรยายให้ความรู้หัวข้อ “เสริมประสิทธิภาพ ทักษะ ความรู้ ขั้นตอนและกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้างแต่ละวิธี ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๒” และได้เชิญวิทยากรจาก สตง. บรรยายในหัวข้อ “การป้องกันความผิดเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับงานเพื่อความปลอดภัยและมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่กับข้อสังเกตที่ สตง.ตรวจพบบ่อย (Case Study) ซึ่งกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการในวันดังกล่าว จัด ๒ รุ่นผู้ร่วมกิจกรรมไม่ถึงร้อยคน ปรากฏมีเสียงสะท้อนจากผู้เข้าร่วมกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการดังกล่าว ว่าจัดได้ดีมาก เพราะเปิดโอกาสให้มีการซักถามข้อปัญหาระหว่างผู้เข้าร่วมกิจกรรมกับวิทยากรจากกรมบัญชีกลาง และ สตง. ซึ่งวิทยากรที่เชิญมาก็ได้ตอบข้อปัญหาได้ดีมากให้ข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ รวมทั้งได้ฝากถึงเรื่องงานก่อสร้างที่รับผิดชอบกันอยู่ เพราะมีน้อง ๆ ซักถามข้อปัญหาข้อระเบียบกันเยอะมาก กรมฯ จึงมีความคิดว่าในช่วงเวลาที่เรากำลังเตรียมความพร้อมก่อนใช้งบประมาณปีงบประมาณ ๒๕๖๓ กรมฯ ควรจะจัดให้ความรู้ข้อระเบียบการปฏิบัติงานเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรของกรมฯ อีกครั้งหนึ่ง โดยเชิญวิทยากรจากกรมบัญชีกลาง มาให้ความรู้กับพวกเราชาว ทช. เรื่องนี้ขอฝากให้สำนักฝึกอบรม ได้จัดอบรมในเรื่องนี้ให้ด้วย เพื่อเตรียมความพร้อมการดำเนินงานก่อนใช้งบประมาณปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ว่าเราควรจะเตรียมความพร้อมเรื่องอะไรบ้าง กฎ/ระเบียบในการจัดซื้อจัดจ้างต่าง ๆ จะต้องให้ทุกอย่างดำเนินไปพร้อมกัน ซึ่งเรื่องนี้ผู้บริหารจะได้หารือกันเพื่อตีวงเข้มผู้ปฏิบัติงาน ให้ทุกคนสามารถทำงานได้อย่างถูกต้องตรงตามระเบียบฯ ก่อนที่งบประมาณปี ๒๕๖๓ จะประกาศใช้
มติที่ประชุม	มอบสำนักฝึกอบรมจัดการอบรมให้ความรู้กับบุคลากรของกรมฯ สำหรับข้อระเบียบการปฏิบัติงานเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างโดยเชิญวิทยากรจากกรมบัญชีกลาง
เรื่องที่ ๙	แนวทางการจัดจ้างที่ปรึกษาในการจัดหาบุคลากรเพื่อช่วยดำเนินงานของกรมฯ
อทช.	ผู้อำนวยการกองแผนงานพร้อมนายรักชาติ ขาดิสิริทรัพย์ ได้ขึ้นไปรายงานผลการประเมินโครงการจ้างที่ปรึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๑ และแนวทางการประเมินผลโครงการจ้างที่ปรึกษา จ้างออกแบบและควบคุมการก่อสร้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ จึงได้รับทราบ ว่าตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๒ และระเบียบกระทรวงการคลัง ได้กำหนดไว้ว่าเราสามารถจ้างบุคคลช่วยงานด้านการออกแบบและด้านการควบคุมงานก่อสร้างได้ ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าสนใจประเด็นนี้จะได้อธิบายข้อระเบียบที่ชัดเจนอีกครั้งโดยจะมอบให้ท่านวิศวกรใหญ่ (นายโกสินทร์ พิทยะเวสต์สุนทร) เป็นประธานศึกษาระเบียบหาข้อสรุปสำหรับประเด็นนี้ต่อไป
มติที่ประชุม	รับทราบ

เรื่องที่ ๑๐

อทช.

ระเบียบการแต่งกายแบบปกติของพนักงานราชการในสังกัดกรมทางหลวงชนบท

ด้วยขณะนี้กรมฯ ได้มีประกาศกรมทางหลวงชนบท ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๒ เรื่อง ระเบียบการแต่งกายแบบปกติของพนักงานราชการในสังกัดกรมทางหลวงชนบท (ฉบับที่ ๓) เพื่อให้พนักงานราชการในสังกัดกรมทางหลวงชนบทเลือกสวมใส่เครื่องแบบเข้าร่วมงานพิธีการของกรมทางหลวงชนบทและหน่วยงานราชการในวาระต่าง ๆ ซึ่งในประกาศฉบับนี้พนักงานราชการสามารถสวมใส่เครื่องแบบปกติสี kaki ได้ เครื่องหมายยังเหมือนเดิม ทั้งนี้ สำหรับชุดพนักงานราชการแบบเดิมก็ยังสามารถใช้สวมใส่ได้เหมือนเดิม ที่เพิ่มเติมคือ สามารถสวมใส่เป็นชุดเครื่องแบบสี kaki ได้ สำหรับรายละเอียด สบก.จะได้แจ้งเวียนให้ทุกหน่วยงานได้รับทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๑๑

อทช.

การร้องเรียนบุคคล

เรื่อง การร้องเรียนบุคคล กรมฯ ขอแจ้งให้ทุกท่านได้รับทราบว่า กรมฯ ยินดีรับฟังข้อปัญหาต่าง ๆ ของทุกท่าน หากท่านมีเรื่องอึดอัดใจอย่างไรรายละเอียดขอให้อ้างอิงกับผู้บริหาร เพราะตอนนี้ได้รับทราบว่ามีการร้องเรียนเกี่ยวกับบุคคลไปยังกระทรวงคมนาคม ซึ่งยังดีร้องเรียนไปเพียงที่กระทรวงคมนาคม ยังไปไม่ถึงไหน อย่าไปร้องที่อื่น บางเรื่องเป็นเรื่องภายในของหน่วยงานมีอะไรจะได้ช่วยกันแก้ไขปัญหา หากร้องเรียนแจ้งแล้วผู้บริหารไม่รับฟัง ค่อยร้องเรียนไปหน่วยงานข้างนอก สำหรับเรื่องงานก็เช่นกัน หากส่วนไหนไม่มีงานทำขอให้แจ้งผมได้ เพราะกรมฯ ยังมีงานอีกจำนวนมากที่ต้องการให้ทุกคนได้มีส่วนร่วมในการทำงานของ ทช.

มติที่ประชุม

รับทราบ

เรื่องที่ ๑๒

รทช.(นายมานพ)

การดำเนินงานในช่วงฤดูฝน

จากที่ได้แจ้งเมื่อคราวประชุมผู้บริหารฯ เดือนที่ผ่านมาเรื่องการเตรียมความพร้อมการเข้าสู่ฤดูฝนเนื่องจากขณะนี้เข้าสู่ฤดูฝนแล้ว ซึ่งหญ้าสองข้างทางเมื่อได้น้ำฝนจะเจริญงอกงามได้เร็วมาก จึงขอให้ สทช.ที่ ๑-๑๘ และ ขทช. รวมทั้ง บทช. ได้เข้าทำการเรื่องตัดหญ้าสองข้างทางและหญ้าบริเวณไหล่ทางก็ควรตัดออกให้หมด ต้นไม้ที่ขึ้นกีดขวางบริเวณการตัดหญ้าก็ขอให้ตัดออกด้วยรวมถึงบริเวณทางโค้ง ทางแยก ก็ควรตัดหญ้าให้เรียบร้อย พร้อมให้สรุปรายงานผลการดำเนินงานให้ผู้บริหารระดับกรมฯ ทราบซึ่งรถตัดหญ้าก็มีกันทุกหน่วยแล้วขอให้บริหารจัดการกันให้เรียบร้อย

มติที่ประชุม

รับทราบและมอบ สทช.ที่ ๑-๑๘ ขทช. และ บทช.ดำเนินงานเรื่องการตัดหญ้าสองข้างทางและบริเวณไหล่ทางของ ทช.ให้เรียบร้อยพร้อมรายงานผู้บริหารระดับกรมฯ ทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒

รับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบทและคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒

ผส.บก.

กรมทางหลวงชนบท ได้ประชุมผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ประจำเดือนพฤษภาคม๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมฯ และจัดส่งให้ผู้บริหารทุกท่านทราบ และพิจารณาตรวจสอบรายงานการประชุมดังกล่าว

ในการนี้ มีผู้ขอแก้ไขรายงานการประชุมฯ จำนวน ๒ ราย ซึ่งฝ่ายเลขานุการที่ประชุมฯ ได้แก้ไขรายงานการประชุมฯ ในข้อความดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ดังนี้

๑. รทช.(นายมานพ) ขอแก้ไขรายงานการประชุมระเบียบวาระที่ ๑ หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๓๑

ข้อความเดิม สทช.ที่ ๑๖ (กาฬสินธุ์) ได้จัดส่งสลึงมือ

ขอแก้ไขเป็น สทช.ที่ ๑๖ (กาฬสินธุ์) ได้จัดส่งสลึงมือถึง

ผส.บก.

๒. ผส.บก.ขอแก้ไขรายงานการประชุมระเบียบวาระที่ ๖.๑ หน้าที่ ๖๓ บรรทัดที่ ๑๖ – ๑๗ ข้อความเดิม เรื่องการลาขอให้ดูระเบียบการลาด้วย การมอบอำนาจจะมอบอำนาจเฉพาะที่เป็นอำนาจของอธิบดีส่วนอำนาจของตนเองจะมีอยู่ในระเบียบการลาขอให้ศึกษาด้วย
ขอแก้ไขเป็น เรื่องการลาขอให้ดูตามระเบียบการลาและการมอบอำนาจที่อธิบดีได้มอบอำนาจ

มติที่ประชุม

แก้ไขรายงานการประชุมตามที่ผู้ขอแก้ไขและรับรองรายงานการประชุมผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบท ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๓

เรื่องสืบเนื่อง การติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานตามมติที่ประชุมผู้บริหารระดับสูงกรมทางหลวงชนบท ประจำเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๕ เรื่อง

๓.๑ การประเมินโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์ “ด้านความสะดวกและปลอดภัย” (๔S)

๓.๒ สรุปข้อมูลถนนของ ทช.ทั้งหมดว่าปัจจุบันจัดอยู่ในเกรดอะไรบ้าง

ผส.บร.

ตามที่ท่านผู้บริหารได้ออกไปตรวจราชการในต่างจังหวัดได้พบเห็นเกี่ยวกับถนนที่มีการประเมินคุณภาพแล้วเห็นว่าไม่ตรงกับผลที่ประเมินมา ในการนี้ อธิบดีจึงได้สั่งการให้สำนักบำรุงทางรับไปพิจารณาทบทวนการประเมินและเกณฑ์การประเมิน ๔S พร้อมให้นำเสนอสรุปข้อมูลถนนของ ทช.ทั้งหมดว่าปัจจุบันจัดอยู่ในเกรดอะไรบ้าง สำนักบำรุงทางได้ดำเนินการตามข้อสั่งการดังกล่าวทั้งสองประการ ทั้งนี้ มอบหมายให้ นายธนิศ วิทย์เมธ ผอ.กบท.สปร. เป็นผู้รายงาน

นายธนิศ

สปร.ขอเสนอความเป็นมาและแนวทางการประเมินของโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์

ผอ.กบท.สปร.

“ด้านความสะดวกและปลอดภัย” (๔S) ซึ่งมีแนวทางและวัตถุประสงค์ ดังนี้

๑. Service สร้างความมั่นใจด้านคุณภาพ และการให้บริการแก่ผู้ใช้ทาง
๒. Scenic ทำให้ทางหลวงชนบทมีภูมิทัศน์ที่สวยงาม เป็นที่ชื่นชมแก่ผู้ใช้ทาง
๓. Sure ดำเนินการติดตั้งอุปกรณ์นำทางที่ถูกต้องครบถ้วน เพื่อให้ผู้ใช้ทางสัญจรได้อย่างมั่นใจ
๔. Safe ปรับปรุงและแก้ไขจุดเสี่ยงอันตรายทั่วประเทศ เพื่อลดและบรรเทาความสูญเสียจากอุบัติเหตุ

ลักษณะการประเมินคุณภาพสายทาง ด้านทางสบาย (Service) จะมีแนวทางการพิจารณามีดังนี้

- หลุมบ่อ (มี/ไม่มี)
- รอยแตกร้าว (พบ/ไม่พบ) , (ดำเนินการ/ไม่ดำเนินการซ่อม)
- การปะซ่อม/ขุดซ่อม (ถูกต้องครบถ้วน/ไม่ดำเนินการ)
- การตีเส้นหลังซ่อม (ดำเนินการ/ไม่ดำเนินการ)
- ถนนทรุด/ดินสไลด์ (พบเจอ/ไม่พบ) (รายงาน/ไม่รายงาน)

ภาพประกอบด้านทางสบาย (Service)



นายธนิศา

ผอ.กบท.สปร.

ลักษณะการประเมินคุณภาพสายทาง ด้านทางสวยงาม (Scenic) จะมีแนวทางการพิจารณาดังนี้

- การตัดหญ้า (ดำเนินการ/ไม่ดำเนินการ)
- ป้ายผิดกฎหมาย (มี/ไม่มี)
- กองขยะหรือกองวัสดุในสายทาง (มี/ไม่มี)

ภาพประกอบด้านทางสวยงาม (Scenic)



ลักษณะการประเมินคุณภาพสายทาง ด้านทางไม่หลง (Sure) จะมีแนวทางการพิจารณาดังนี้

- ป้ายแนะนำประเภทต่าง ๆ (ชำรุด/ไม่ชำรุด)
- สภาพของป้ายชุดระบุทิศทาง (ป้ายพวง) ติดตั้งตั้งแต่ก่อนเข้าเส้นทาง/ไม่มีการติดตั้ง
- สภาพของป้ายแนะนำสถานที่ (น.๒, น.๓, น.๔,) อยู่ในสภาพใช้งานได้ดี/ไม่มีการติดตั้ง
- บริเวณทางแยกมีการติดตั้งป้ายแนะนำจุดหมายปลายทาง (น.๒)

อยู่ในสภาพใช้งานได้ดี/ไม่มีการติดตั้ง

- สภาพของหลักกิโลเมตร (ตาม มทข.) อยู่ในสภาพใช้งานได้ดี/ไม่มีการปรับปรุง/ไม่เป็นไปตาม มทข.

ภาพประกอบด้านทางไม่หลง (Sure)



นายธนิศา

ผอ.กบท.สปร.

ลักษณะการประเมินคุณภาพสายทาง ด้านทางปลอดภัย (Safe) จะมีแนวทางการพิจารณาดังนี้

- ความครบถ้วนของป้ายบังคับ (ป้ายจำกัดความเร็ว, ป้ายหยุด) ตามรูปแบบพื้นฐานบริเวณทางโค้งและทางแยก
- ความครบถ้วนของป้ายเตือน เครื่องหมายจราจรตามรูปแบบพื้นฐานบริเวณทางโค้งและทางแยก
- สภาพป้ายและเครื่องหมายจราจร (ตลอดทั้งสายทาง)
- ระยะมองเห็นเพียงพอที่ทางโค้ง/ทางแยก
 - * ตัดหญ้า/ต้นไม้บริเวณทางโค้งไม่น้อยกว่า ๖๕ เมตร สูงไม่เกิน ๐.๘ เมตร
 - * ตัดหญ้า/ต้นไม้บริเวณทางแยกโดยมีด้านประกอบมุมฉากไม่น้อยกว่า ๔๕ เมตร สูงไม่เกิน ๐.๘ เมตร

ภาพประกอบด้านทางปลอดภัย (Safe)



การคำนวณจากคะแนนแต่ละด้าน มีดังนี้

ทางสบาย (Service)	คะแนนเต็ม	๔.๐๐	คติน้ำหนักที่	๐.๕๐	เท่ากับ	๒.๐๐
ทางสวยงาม (Scenic)	คะแนนเต็ม	๔.๐๐	คติน้ำหนักที่	๐.๒๐	เท่ากับ	๐.๘๐
ทางไม่หลง (Sure)	คะแนนเต็ม	๔.๐๐	คติน้ำหนักที่	๐.๑๕	เท่ากับ	๐.๖๐
ทางปลอดภัย (Safe)	คะแนนเต็ม	๔.๐๐	คติน้ำหนักที่	๐.๑๕	เท่ากับ	๐.๖๐

คะแนนคุณภาพ เท่ากับ ๔.๐๐

เกรด	A	B	C	D
ช่วงคะแนน	≥ ๓.๕	๒.๕ - ๓.๔๙	๑.๕ - ๒.๔๙	< ๑.๕

นายธนิศา

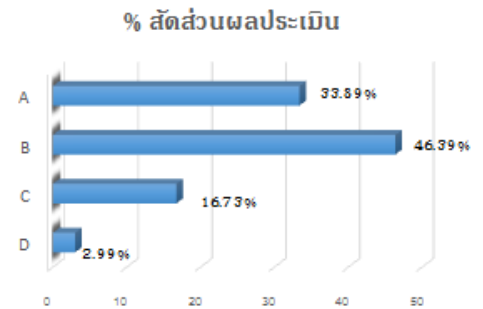
ผอ.กบท.สปร.

หลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์ ด้านความสะอาดและปลอดภัย

๑. ประเมินคุณภาพทางตามแบบฟอร์ม สปร. ๔ร - ๑ ให้ครบทุกสายทางภายในรอบไตรมาสและรายงานผลการประเมิน (๑๕ ม.ค. / ๑๕ เม.ย. / ๑๕ ก.ค. / ๑๕ ต.ค.)
๒. รายงานภาพถ่ายสายทางที่ตรวจประเมินพร้อมลงวันที่ตรวจตามแบบฟอร์ม สปร. ๔ร - ๒ (การถ่ายภาพควรมีภาพของ ผอ.ชทช. / ผอ.บทช. หรือผู้แทนในการประเมินของสายทางนั้น ๆ ด้วย)
๓. ระบุข้อเสนอแนะที่ตรวจพบและแนวทางการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงสายทางตามแบบฟอร์ม สปร. ๔ร - ๓ พร้อมภาพถ่ายก่อน / หลังดำเนินการโดยรายงานผลการดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะในเดือนถัดไปด้วย
๔. ผลการประเมิน ๔ร และการจัดส่งรายงานประเมินผลจะเชื่อมโยงกับประเมินผล Quality Assurance (QA) และตัวชี้วัดของแต่ละหน่วยดำเนินการและภาพรวมของกรมฯ ด้วย

สรุปผลการประเมินโครงข่ายทางหลวงชนบทโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์ “ด้านความสะอาด และปลอดภัย” ประจำปีไตรมาสที่ ๒ (มกราคม – มีนาคม ๒๕๖๒)

สรุปผล ประเมินเกรดคุณภาพโครงข่ายทาง หลวงชนบท		
ไตรมาส ที่ 2	ระยะทาง (กม.)	%
เกรดคุณภาพ A	15,200.727	33.89 %
เกรดคุณภาพ B	20,809.957	46.39 %
เกรดคุณภาพ C	7,502.720	16.73 %
เกรดคุณภาพ D	1,343.414	2.99 %
รวม	44,856.818	100 %



สายทางทั้งหมดจำนวน ๓,๒๗๕ สายทาง ระยะทางทั้งหมด ๔๗,๙๖๘.๘๓๑ กิโลเมตร
ระยะทางลาดยาง ๔๔,๘๕๖.๘๑๘ กิโลเมตร ได้รับการประเมินแล้วจำนวน ๓,๑๘๙ สายทาง
รวมระยะทางลาดยางที่ได้รับการประเมิน ๔๔,๘๕๖.๘๑๘ กิโลเมตร คิดเป็น ๑๐๐ % ของทาง
ลาดยางทั้งหมด(ถนนลาดยาง ๓,๑๘๙ สายทาง/ถนนคอนกรีต ๗๙ สายทาง/ถนนลูกรัง ๗ สายทาง)
หมายเหตุ : (เกรดคุณภาพ C และ D) อยู่ระหว่างก่อสร้าง / ซ่อมบำรุงปกติ

นายธนิศา

ผอ.กบท.สปร.

ลำดับ	หน่วยงาน	% เกรดคุณภาพที่ได้			
		A	B	C	D
๑	สทช.ที่ ๑	๑๒.๘๘	๒๖.๖๔	๔๘.๒๕	๑๒.๒๒
๒	สทช.ที่ ๒	๑๔.๒๑	๕๔.๖๔	๒๓.๓๒	๗.๘๓
๓	สทช.ที่ ๓	๓๐.๗๔	๔๕.๖๓	๒๓.๐๐	๐.๖๓
๔	สทช.ที่ ๔	๕๓.๓๒	๓๔.๒๕	๘.๒๐	๔.๒๓
๕	สทช.ที่ ๕	๔๖.๐๕	๔๖.๐๕	๕.๖๑	๒.๒๙
๖	สทช.ที่ ๖	๓๖.๙๐	๔๕.๑๔	๑๒.๑๐	๕.๘๖
๗	สทช.ที่ ๗	๒๘.๓๗	๕๒.๗๑	๑๔.๙๒	๔.๐๐
๘	สทช.ที่ ๘	๖๑.๔๔	๓๒.๖๙	๕.๘๗	-
๙	สทช.ที่ ๙	๓๒.๑๔	๕๔.๒๖	๑๓.๕๙	-
๑๐	สทช.ที่ ๑๐	๕๐.๓๔	๓๖.๘๔	๑๑.๙๐	-
๑๑	สทช.ที่ ๑๑	๓๑.๒๘	๒๘.๒๐	๓๐.๑๓	๑๐.๔๐
๑๒	สทช.ที่ ๑๒	๑๖.๖๑	๖๙.๘๖	๑๒.๗๔	๐.๗๙
๑๓	สทช.ที่ ๑๓	๒๒.๖๓	๗๕.๕๔	๑.๘๒	-
๑๔	สทช.ที่ ๑๔	๓๖.๘๐	๒๑.๑๓	๓๙.๑๗	๒.๙๐
๑๕	สทช.ที่ ๑๕	๓๖.๘๙	๖๒.๓๘	๐.๗๓	-
๑๖	สทช.ที่ ๑๖	๑๗.๒๗	๓๔.๓๖	๔๘.๓๖	-
๑๗	สทช.ที่ ๑๗	๑๙.๙๑	๗๒.๕๙	๗.๕๐	-
๑๘	สทช.ที่ ๑๘	๔๖.๐๓	๓๖.๓๓	๑๓.๐๒	๔.๖๒

สัดส่วน % เทียบกับระยะทางลาดยางที่ได้รับการประเมิน

เมื่อนำมาวิเคราะห์ตามที่ผู้บริหารได้ลงพื้นที่แล้วพบว่าเกรดมันไม่สะท้อนเนื่องจากอะไรบ้าง
ความเข้าใจในการประเมิน

- หน่วยงานประเมินสภาพทางโดยให้คะแนน (Grade) มากกว่า หรือน้อยกว่าที่ควรจะเป็น ทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ไม่ตรงจุด
- มีความเสียหายหลังจากการประเมินสภาพทางแล้ว แต่ไม่มีการปรับคะแนน ด้านทางสบาย (Service) ทำให้ผลประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพจริง (สำนักบำรุงทางให้ประเมินทุกไตรมาส)
- ช่วงเวลาในการประเมินไม่สอดคล้องกับแผนการซ่อมบำรุงของหน่วยงานทำให้ประเมินผลได้ไม่ครบทุกด้าน ๔๘
- แบบฟอร์มไม่ครอบคลุมลักษณะความเสียหาย เช่น ร่องล้อ / ผนังจะเข้ / มีการปะซ่อมแต่ไม่ถูกวิธี

แนวทางแก้ไข

สำนักบำรุงทางอยู่ระหว่างพิจารณาปรับเกณฑ์การประเมินให้มีความเข้มข้นและสอดคล้องกับสภาพสายทางให้มากที่สุด เพื่อใช้ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓

วศยุ.(นายวิศว์)

การดำเนินงานเรื่องนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ design งาน เพื่อช่วยในการบริหารงานของ ทช.ว่ามีจุดอ่อนตรงไหน เพื่อจะได้เข้าไปปรับปรุงแก้ไขได้ถูกจุด ซึ่งการทำงานของพวกเรานั้นทำงานกันอย่างเต็มที่ลุยงานกันอย่างเดียว แต่ไม่มีการติดตามประเมินผลและมีผลลัพธ์อะไร จึงได้นำโครงการนี้มาช่วยในการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

อทช.

สำหรับการดำเนินงานตามโครงการนี้ กรมฯ เห็นว่ามีประโยชน์มากที่จะช่วยในการพิจารณางาน แต่เจ้าหน้าที่ที่จะให้ข้อมูลต้องพูดความจริง ขอลถาม สทช.หรือ ขทช.ว่าเจ้าหน้าที่ที่ไปประเมินคือใคร หรือว่ามีวิธีการจัดหาคุณสมบัติของเจ้าหน้าที่ที่ออกไปประเมินอย่างไร อยากจะทราบมาตรฐานของเจ้าหน้าที่ที่ออกไปประเมิน มีอะไรรับรองมาตรฐาน มีคุณธรรม จริยธรรมขนาดไหนอย่างไร จริง ๆ แล้ว กรมฯ ต้องการได้ข้อมูลที่เป็นจริงมากกว่าข้อมูลที่เป็นเท็จหรือข้อมูลปรุงแต่งถึงจะได้เกรด C เกรด D ก็ไม่เป็นไร เราจะได้หาวิธีการช่วยกันปรับปรุงแก้ไขงานของเราให้ดีขึ้นไป

ผส.ทช.ที่ ๘

ขอเรียนว่าในเรื่องของการประเมินเอกลักษณ์ในส่วนที่ สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) ที่ได้ดำเนินการตลอด ๕ - ๖ ปีที่ผ่านมา ตั้งแต่มีการประเมินในยุคแรก ๆ จะดำเนินงานโดยการตั้งคณะกรรมการ ซึ่งมี ผอ.ขทช.ทุกท่านเป็นกรรมการ แล้วก็ให้ผอ.ขทช.ทุกท่านมาร่วมตรวจ ในกรณีออกตรวจที่ ขทช.นครสวรรค์ ผอ.ขทช.นครสวรรค์จะไม่มีสิทธิตรวจ โดยจะให้ ผอ.ขทช.นอกพื้นที่ของ ขทช.นครสวรรค์มาร่วมตรวจ ทุกท่านจะมาตรวจดูทุกเส้นทางในช่วงแรกที่ทำกรตรวจ พร้อมให้ส่วนบูรณะร่วมการตรวจด้วย โดยที่ทุกคนที่ได้รับมอบหมายออกตรวจต้องใช้เกณฑ์ตามที่ สปร.กำหนดโดยไม่มีอคติใด ๆ เพราะว่าคนที่ทำไม่มีสิทธิที่จะตรวจ การให้คะแนนก็จะให้คะแนนในวันนั้นเลย สมมติว่าเราตรวจกัน ๓ - ๔ ครั้งในรอบนั้นก็จะได้แบ่งทีม เช่น ถ้ามาตรวจที่อุทัยธานีก็จะมีอยู่ ๔ ทีม ทั้ง ๔ ทีม ก็จะลงไปดูพื้นที่พร้อมกัน ทุกสายก็จะมีคะแนนกลับมาให้ดู โดยก่อนหน้าทีคณะกรรมการจะเข้าไปดู ก็จะมี area เข้าไปดูก่อน area ก็จะนำเสนอข้อมูลในที่ประชุมวันนั้น หลังจากที่น่าเสนอเสร็จแล้ว area จะให้คะแนนมา แล้วทาง ผอ.ขทช.ก็จะไปตรวจไขว้กันก็จะเป็นการให้คะแนนเพื่อที่เป็นการ confirm ตามที่ area ให้มา ถ้าตรงกันก็โอเค แต่ถ้าไม่ตรงกันก็ต้องมีการปรับแก้โดยที่ให้ความคิดเห็นกลับมา ในส่วนที่จะมีการแก้ไขก็ให้ทางคณะกรรมการเสนอให้ เช่น ถ้าไปตรวจที่อุทัยธานีต้องแก้กี่วัน ส่งข้อมูลนั้นกลับมา ซึ่งทาง สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) ทำมาหลายปีจนกระทั่งทุกหน่วยเข้าใจการดำเนินงานเรื่องการประเมินกันอยู่แล้ว ใน ๒ ปีหลังนี้จึงมอบให้ สทช.เป็นหน่วยออกตรวจ โดย ขทช.ไม่ต้องร่วมออกตรวจด้วยเนื่องจากการลงพื้นที่ตรวจแต่ละครั้งใช้เวลาและมีผลกระทบกับงานประจำ รูปแบบจะเป็นแบบนี้ ผมมั่นใจว่าข้อมูลของ สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) เกรด A = ๖๑.๔๔% , เกรด B = ๓๒.๖๙% และ เกรด C = ๕.๘๗% เป็นข้อมูลจริงและพิสูจน์ได้ ดูจากเรื่องการร้องเรียนของ สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) ก็มีน้อยมาก ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่ สปร.กำหนดแน่นอน

อทช.

ขอสอบถาม สปร. มาตรการที่ สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) เสนอมานั้น สปร.ได้ไปดูมาตรการแบบนี้กับ สทช. อื่น ๆ หรือไม่ว่ามาตรการในการออกตรวจของแต่ละสทช.เหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไร หรือให้แต่ละ สทช.ดำเนินงานโดยอิสระ

นายธนิศา

ผอ.กบท.สปร.

สปร.ออกแบบผลการตรวจไว้ คือ ให้เป็นไปตามสายบังคับบัญชา ในขั้นแรกให้ บทช.เป็นหน่วยประเมินในสายทางที่ดูแลรับผิดชอบก่อน และส่งให้ ขทช. แล้ว ขทช.จะประเมินในส่วน ของ ขทช. ก่อน แล้วก็มาสู่การตรวจการประเมินของ บทช. ในทางกลับกันก็คือ สทช. ก็ต้องมาสู่ตรวจในส่วน ของ ขทช.และ บทช.เหมือนกัน ทาง สปร.ได้ออกแบบการตรวจประเมินไว้ในแบบนี้ ในส่วนกลางก็จะประเมินซ้ำอีกครั้งในส่วนของการประเมินเอกลักษณ์

ผส.ทช.ที่ ๗

ขอสอบถาม สปร.ว่าข้อมูลนี้เป็นข้อมูลที่ บทช.รายงานมาประจำทุกเดือนใช่หรือไม่ ไม่ใช่เป็นผลข้อมูลที่ได้จากการประเมินเอกลักษณ์ใช่หรือไม่ และทาง สปร.เอาผลตัวนี้มาสรุป ในไตรมาสแรกว่าจะต้องรายงานถนนทุกสายทางที่รับผิดชอบแต่ยังซ่อมไม่ครบ ในไตรมาสแรกอาจจะซ่อมไม่ถึง ๑๐๐% แต่ในสายทางที่ยังไม่ได้ซ่อมจะมีหลุมบ่อ เจ้าหน้าที่ที่รายงานตามสภาพจริงว่าสายทางที่ยังไม่ได้ซ่อมมีหลุมบ่อนี้คือไตรมาสแรก แต่ในไตรมาสต่อ ๆ ไป เมื่อทำการซ่อมครบเสร็จแล้วคะแนนก็จะดีขึ้น ส่วนการประเมินนั้นคณะกรรมการจะไปสุ่มตรวจ ซึ่งจะมีเพียง ๔ สายทาง สำหรับการประเมินเอกลักษณ์รอบที่ผ่านมา

วศญ.(นายวิศว์)

เรื่อง ๔S กับ เรื่องเอกลักษณ์ต้องแยกกันให้ได้ก่อน เรื่อง ๔S เป็นการประเมินแค่ ๔S ส่วนเรื่องเอกลักษณ์จะดูด้านความเป็นอยู่ของบุคลากรและความสะอาดของสถานที่ ตอนนี้อย่างไรก็ต้องแยกกันก่อน ทาง สบร.ที่นำเสนอ คือเรื่อง ๔S ซึ่งกำหนดให้ตรวจทุกไตรมาสเพื่อจะได้ทราบว่าแต่ละไตรมาสผลเป็นอย่างไรจะได้เข้าไปทำงานในไตรมาสต่อไปได้เพื่อเป็นช่วยในการติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่ที่รับทราบมาก็จะเป็น บทช. หรือ สบร.ที่ประเมินให้ว่าแต่ละไตรมาสเป็นอย่างไร ข้อมูลที่นำเสนอที่น่าจะเป็นของเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ คือ ไตรมาสที่ ๒ ถ้ามั่นใจว่าตัวเลขถูกต้อง ทาง สบร.ดูเกรด D อยู่ที่ ๑,๓๔๓.๔๑๔ กม. งบประมาณบำรุงใหญ่ กม.ละ ๕ ล้านบาท ซึ่งต้องใช้งบประมาณแค่ ๕,๐๐๐ กว่าล้านบาท ปีหนึ่งควรจะตั้งงบประมาณโดยการปรับปรุงอย่างไร ข้อมูลนี้เป็นตัวช่วยที่การวิเคราะห์งบประมาณของ สบร.ว่า เมื่อมีถนนเกรด A , B จำนวนมากขึ้น ถนนเกรด C , D ก็จะมีจำนวนน้อยลง งบประมาณบำรุงก็ต้องน้อยลง เราจะใช้เงินเพื่อรักษาสภาพทรงเกรด A กับ B ดังนั้น ถ้าข้อมูลที่ทีมงานไปออกตรวจและประเมินส่งมามีความเชื่อมั่น งบบำรุงก็มีแนวโน้มที่ลดลง จึงนำเรียนที่ประชุมให้รับทราบว่าทำไมเราถึงต้องมีการประเมินผลและติดตามการรายงานผลด้วย ข้อมูลตัวนี้หน่วยงานไหนรับผิดชอบถนนก็มีการประเมินส่งมา การประเมินมาครั้งแรกสภาพเป็นตามความจริง ถนนเส้นไหนที่ยังไม่ได้รับการซ่อมแซมก็คงต้องเสียเกรดคือผลออกมาเกรดจะไม่ดี แต่ไตรมาสต่อมาเมื่อทำการซ่อมแล้วเกรดก็ถูกปรับขึ้นมาเองในตามสภาพที่ไปซ่อม

ผส.บร.

อทช.

สรุปข้อมูลนี้เป็นข้อมูลไตรมาสที่ ๒ เป็นข้อมูลจาก บทช.หรือเจ้าหน้าที่ที่ดูแลสายทางถูกต้องใช่หรือไม่ ไม่ใช่เป็นข้อมูลในรูปของคณะกรรมการฯ ที่ออกประเมินผล เป็นการประเมินของ บทช.หรือของ area ที่รับผิดชอบ แสดงว่าถนนสายทางนี้ คนนี้เป็นคนประเมินมีชื่อประเมินทุกสายทาง ข้อมูลจะดีไม่ดีก็ขึ้นอยู่กับคนประเมิน จริงไม่จริงก็ขึ้นอยู่กับคนประเมิน พอได้ข้อมูลนี้ออกมาแล้ว ทาง สบร.ก็นำไปใช้วิเคราะห์จัดเป็นเกรด ขอถามการรายงานถนนเกรด C และ D มีใครไปใช้บ้าง กทม.นำไปใช้หรือไม่ หรือจะมีหลายอย่างนำมาใช้ร่วมกัน ข้อมูลนี้เชื่อถือได้จากบุคคลที่ไปประเมินก็คือ บทช. อยากจะให้ประเมินตามความเป็นจริงส่งไปถึงทุกคนที่รับผิดชอบทั้ง ๓,๑๘๙ สายทาง พอได้ข้อมูลแบบนี้ออกมาทางผู้บริหารจะได้นำมาจัดการกับเกรด C และ D ผมจะได้ตรวจสอบกับ กทม. สายทางที่อยู่ในเกรด C และ D กทม.เอาไปทำอะไรบ้าง โดยเฉพาะเกรด D ใครเอาไปทำอะไรบ้าง และจะมีวิธีจัดการนำข้อมูลนี้มาใช้ได้อย่างไร

วศญ.(นายวิศว์)

สมมติว่าจะของงบบำรุงพิเศษหรืองบบำรุงตามกำหนดเวลาก็แล้วแต่ งบบำรุงพิเศษคุณภาพของคุณยังเกรด A อยู่ต้องมาตรวจสอบว่าเกิดอะไรขึ้นจะทำให้ในกรณี ที่ เกรด A เป็นเส้นทางโลจิสติกส์คือโครงสร้างทางรับน้ำหนักบรรทุกไม่เพียงพอ แต่ส่วนใหญ่แล้วงานบำรุงพิเศษก็จะอยู่ประมาณเกรด C และ D ส่วนเกรด B และ C ไปอยู่งานบำรุงตามกำหนดเวลา ส่วนเกรด A งานบำรุงปกติ ถ้าเราเข้าไปดูสัก ๑ เรื่อง Sure และ Safe ทีมปลอดภัยก็สามารถเข้าไปดูได้ว่าการประเมินความเสี่ยงในการเกิดอุบัติเหตุดำเนินการครบถ้วนหรือไม่ หรือป้ายแนะนำเส้นทางนี้แนะนำไปนั้นไม่หลงทางจริงหรือไม่ ซึ่งเรื่องแบบป้ายมี ๒ อย่าง คือป้ายครบตามแบบมาตรฐาน กับป้ายนำทางให้ไปถึงจุดหมายปลายทางได้ถูกต้องหรือไม่ คำว่า Sure มี ๒ กรณี คือถ้าเราใช้ในการนำทาง ป้ายครบมีชื่อหมู่บ้าน แต่นำทางจากกรุงเทพฯ ไปประจวบฯ ได้หรือไม่

ผส.ทช.ที่ ๔

รูปแบบการประเมินตัวเองในประเทศไทยมีโอกาสล้มเหลวสูงเพราะว่ามีวาระหลายอย่างที่จาก report ที่จะต้องไปสู่การพิจารณาเวลาประเมินออกมาแล้วโอกาสที่จะให้ตัวเองสูงก็จะมีมากกว่าการบ่งชี้ข้อบกพร่องต่าง ๆ ถ้าให้โอกาสให้มีการประเมินตัวเองนำไปสู่การประเมินผลอาจจะเป็นจุดอ่อนที่จะมีการประเมินผลคลาดเคลื่อนสูง การประเมินใด ๆ ก็ตามเป็นการประเมินโดยผู้ที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลได้ผลเสียในพื้นที่โอกาสที่จะเป็นข้อมูลที่ถูกต้องมักจะสูงมากกว่าตัวอย่างเช่น ถ้าเป็นการประเมิน ขทช.โดย สทช.ข้อมูลก็จะมีโอกาสที่จะตรงกับข้อเท็จจริง แต่ถ้าให้ สทช.ประเมินตัวเอง สทช.ก็ต้องพยายามมองดูว่าอะไรที่ดูดีไม่กระทบกับ สทช.เพราะข้อมูลส่วน

ผส.ทช.ที่ ๔

นั้นจะผ่านไปที่ส่วนกลาง เป็นต้น การประเมินจึงควรให้หน่วยงานกำกับหรือหน่วยงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน เป็นผู้ประเมินซึ่งผลออกมาจะน่าเชื่อถือและถูกต้องตรงกับความเป็นจริงมากกว่า

รทช.(นายมานพ)

การประเมินควรจะมีการประเมิน ๒ อย่าง คือ การประเมินเอาแต้ม และการประเมินเอาเงิน การประเมินเอาแต้มคะแนนจะสูง ถ้าประเมินเอาเงินคะแนนก็จะต่ำ ในขณะเดียวกัน ถ้า ผส.ทช. ออกไปประเมินด้วยมันก็จะส่งผลดีมากยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้ สทช.ก็ต้องขยันหน่อย ทีมงานก็มีความเกรงใจ เห็นถนนเส้นนี้แล้ว ขทช.ก็มีความเกรงใจ ส่วนมากก็จะเป็นแบบนี้ ก็เป็นตัวชี้วัดอีกอย่างหนึ่งว่าความสนใจใส่ใจของสทช.ในการประเมินติดตาม ๔S และการประเมินติดตามเอกลักษณ์มากน้อยเท่าไรเป็นส่วนหนึ่งเท่านั้นเอง

รทช.(นายประศักดิ์)

เป็นสิ่งที่ต้องแลกเปลี่ยนกันเห็นภาพค่อนข้างชัดเจนบอกได้เลยว่าจากนี้ไปทุกมุมมองของประเทศ และการประเมินตนเอง ท่าน วศญ.(นายวิศว์) บอกไว้แล้วให้แยกออกจากการประเมินเอกลักษณ์ ประโยชน์จะได้คืออะไรบ้าง ท่านอธิบดีก็ถามพวกเราที่มองเห็นว่ามันเป็นสิ่งที่เราเรียนรู้ด้วยตัวเอง แล้วท่าน ผส.ทช. และ ผอ.ขทช. ท่านจะประเมินเอาเงินหรือเอาแต้มก็แล้วแต่ มันเป็นความรับผิดชอบในพื้นที่ที่ท่านอธิบดีได้มอบหมายแต่งตั้งไปปฏิบัติหน้าที่ ถ้าท่านจะประเมินต่ำก็มองว่า จะทำอะไรให้ได้ผลสูงขึ้น ถ้าจะเอาเงินก็แจ้งมาท่านวศญ.(นายวิศว์) ก็จะมองเชิงซ้อนให้ แต่ถ้าท่านประเมินคะแนนต่ำท่านสามารถทำได้ด้วยการดำเนินการเองเป็นการเรียนรู้ความรับผิดชอบของตัวเอง แต่ถ้าท่านประเมินสูงไว้ก่อนเรื่อง Social หากมีการร้องเข้ามาจะสะท้อนให้เห็นว่าการประเมินไม่ตรงตามความจริง เพราะตรงนี้ไม่ใช่เรื่องขอขาดบาดตายมันขึ้นสู่หัวข้อว่า ประเมินตนเอง ไม่ได้เรื่องซีเรียสมาดำหนดว่าคะแนนท่านต่ำแต่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่มา ผส.ทช. และ ผอ.ขทช.ได้เอาข้อมูลตรงนี้ไปขยายผลว่าทำอะไรต่อเท่านั้นเอง

อทช.

ข้อมูลทั้งหมดที่ได้มา ทางผู้บริหารต้องการได้ข้อมูลที่เป็นความจริง หากวันหนึ่งถนนของ ทช.เป็นเกรด A และ B หหมด เราก็ยังมีงานอย่างอื่นที่จะต้องให้หน่วยปฏิบัติอีกมาก แล้วคนที่จะต้องประเมินตนเองข้อมูลที่ได้มา ทาง สบร. ให้เกณฑ์ให้ความรู้ให้ความเชื่อมั่นกับเขาได้อย่างไรว่า ถ้าเขาประเมินออกมาถูกต้องตรงตามความจริงทุกอย่างแล้ว สิ่งที่มาเขาจะได้อะไรกลับไปเพื่อที่จะทำให้ถนนของเขาดีขึ้น

ผส.บร.

ผลของความเสียหายที่มันเกิดขึ้นนั้นจะสะท้อนถึงงบประมาณที่เราต้องจัดสรรลงไปเพื่อซ่อมแซม ถ้าอย่างที่ท่าน วศญ.(นายวิศว์) แจ้งมาแล้วว่าถ้าผลออกมาถนนเป็นเกรด D แสดงว่าถนนแย่มาก ในปีนั้น ทาง สบร.ต้องตั้งงบประมาณในการดำเนินการซ่อมแซมเพิ่มอีก ๑,๓๐๐ กิโลเมตร ซึ่งเป็นงบประมาณต่อกิโลเมตรเท่าไร ในส่วนนี้ก็จะเป็นส่วนหนึ่งของงบประมาณในการซ่อมสร้าง ถ้ามีเกรด B สบร.ก็จะมาคิดว่าจะต้องตั้งงบบำรุงตามกำหนดเวลาเท่าไร ถ้าเกรด A ก็เป็นงบบำรุงปกติ ซึ่งทั้งหมดก็เป็นผลสะท้อนที่ทำให้ทาง สบร.สามารถตั้งงบประมาณได้ถูกต้องตามความเป็นจริงมากขึ้น

อทช.

อันนี้เป็นข้อมูลจากการประเมินตนเองของ บทช.หรือของคนที่คุณแลเส้นทางเส้นนั้น การดำเนินงานพอที่จะมองภาพออก คราวนี้ก็ต้องไปดูการดำเนินงานของ กผง.ว่ามีงบประมาณลงในถนนเส้นนี้ งบประมาณเท่าไร ต้องมีผลหลาย ๆ อย่างที่เราไปเก็บข้อมูลมาว่าถนนเส้นนี้อยู่ในเกรด C ก็ต้องมีข้อมูลอยู่ท้ายด้วย นอกจากข้อมูลตรงนี้นั้นจะต้องมีข้อมูลอย่างอื่นของถนนเส้นนั้นต่อท้ายด้วย อาทิ มีค่า IRI มีปริมาณจราจร ความจุเสี่ยงของ สดป. ก็ต้องเอามาใส่ ทุกคนที่ไปทำถนนเส้นนั้นก็ต้องเอามาใส่ ใครจะเอาไปออกแบบได้บ้างว่าควรจะทำอะไรไปเพิ่มเติมต่อท้ายให้สมบูรณ์

วศญ.(นายวิศว์)

การเสนอของบประมาณจะให้หลักการ คือพยายามใช้ดัชนีเรื่องพวกนี้มาทำงานกัน คือ ถนนที่ได้เกรด A เสียหายหนัก โอกาสก็เป็นไปได้ต้องไปดูปริมาณจราจรที่คนวัดเป็นอย่างไรและก็ลองลึกลงไปถึงว่ารถบรรทุกที่วิ่งในสายทางเป็นอย่างไร ใส่ดัชนีประกอบปริมาณจราจรเท่าไร รถบรรทุกเท่าไร ค่า IRI เท่าไร ค่าการแอ่นตัวเท่าไร เกรดถนนเป็นอย่างไร มาร่วมกันให้ดูมันสอดคล้องกับการกิจที่ต้องดำเนินการ เพื่อให้สามารถแยกภารกิจได้ว่างานบำรุงก็จะใช้ตัวอะไรบ้าง งานปลอดภัยจะใช้ตัวอะไรบ้าง แต่ภาพรวมสามารถที่จะใส่ทุกตัวได้เลย

อทช.

สรุปจะให้เห็นภาพว่าถนนเส้นนี้เป็นอย่างไร สิ่งที่เราไปทำมา หลายสำนักไปทำมาจะได้ปรากฏอยู่ในท้ายของถนนเส้นนั้นด้วย เวลาไปปรากฏอยู่ในงบประมาณ กผง. ก็จะได้อิงงบประมาณสอดคล้องกับความเป็นจริง ซึ่งหากมีข้อมูลอะไรที่จะเปลี่ยนอยู่ตลอด ก็สามารถนำมาเปลี่ยนได้ ส่วนนี้น่าจะเป็นหน้าที่ของ ศทส.ที่จะนำข้อมูลลงระบบ สำหรับท้ายของถนนเส้นนี้ควรจะมีรายละเอียดใส่ลงไปให้ครบ มอบ สบร.ไปออกแบบฟอร์มรูปแบบมา แล้วค่อยมาพิจารณาจะตัดอะไรออกหรือจะเพิ่มอะไรใส่เข้าไป เดี่ยวตามคราวหน้านำมาพิจารณาอีกครั้ง

มติที่ประชุม

๑. ให้พิจารณาส่งคนที่มีความสมบัติเหมาะสมเพื่อออกประเมินสภาพสายทาง
๒. ให้ สบร. ออกแบบฟอร์มการประเมินสายทางที่ทุกหน่วยสามารถดึงข้อมูลไปใช้ได้

๓.๓ สรุปสถานะของถนนที่ชำรุดเสียหายหนักจำนวน ๕๘ สายทางว่าปัจจุบันดำเนินการอย่างไรบ้าง พร้อมภาพประกอบก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และดำเนินการแล้วเสร็จ

ผส.บร.

ตามมติที่ประชุม มอบให้ สบร.สรุปสถานะของถนนที่ชำรุดเสียหายหนัก ๕๘ สายทางว่าปัจจุบันได้ดำเนินการอย่างไรบ้างแล้ว พร้อมภาพถ่ายประกอบให้เห็นสภาพก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการและหลังดำเนินการ นั้น สบร.ขอรายงานถนนชำรุดเสียหายอย่างต่อเนื่องจำนวน ๕๘ สายทางนั้น บัดนี้ทาง สบร.ได้จัดสรรงบประมาณให้แล้ว และทาง สบร.ได้โอนเงินไปให้ทางส่วนภูมิภาคเรียบร้อยแล้ว สำหรับสถานะ ณ ปัจจุบันแต่ละหน่วยดำเนินการอย่างไร มอบหมายให้นายธงชัย วรวิทย์ธาดา ผอ.กผผ.สบร.รายงาน

นายธงชัย

ผอ.กผผ.สบร.

สถานะของถนนที่เสียหายหนัก ณ วันนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ ๕๑ สายทางและได้รับเงินเหลือจ่ายดำเนินการแล้ว ๓ สายทาง ดำเนินการแล้วเสร็จ ๓ สายทาง และมีก็มีสายทางหนึ่งที่ไม่ขอรับงบประมาณขออนุญาตลงรายละเอียดเป็นรายสำนัก สำหรับเงินงบประมาณได้จัดส่งไปถึงหน่วยดำเนินการประมาณต้นเดือนมีนาคม ๒๕๖๒ ข้อมูลสายทางทั้งหมดในเขตพื้นที่ สรุปสถานะ ดังนี้

- สทช.ที่ ๑ – สทช.ที่ ๙	ส่วนใหญ่จะอยู่ในระหว่างดำเนินการจัดซื้อวัสดุ
- สทช.ที่ ๗	จะมีอยู่ ๑ สายทางที่ได้รับเงินเหลือจ่ายไปแล้ว
- สทช.ที่ ๓ และ สทช.ที่ ๖	ดำเนินการแล้วเสร็จในเขตสำนักอย่างละ ๑ สายทาง
- สทช.ที่ ๑๐ – สทช.ที่ ๑๗	ส่วนใหญ่จะอยู่ในระหว่างดำเนินการจัดซื้อวัสดุ
- สทช.ที่ ๑๑ และ สทช.ที่ ๑๕	ได้รับเงินเหลือจ่ายไปแล้ว ๑ สายทาง
- สทช.ที่ ๑๒	ดำเนินการแล้วเสร็จ ๑ สายทาง

ในการนี้ สบร. ขอนำตัวอย่างภาพก่อนดำเนินการ อยู่ระหว่างดำเนินการ และหลังดำเนินการของ สทช.ที่ ๖ (ขอนแก่น) ให้ผู้บริหารได้รับทราบ และที่นำตัวอย่างของ สทช.ที่ ๖ (ขอนแก่น) มานำเสนอครั้งนี้ เนื่องจากภาพที่ทาง ขทช. หรือหน่วยดำเนินการส่งเข้ามาอาจจะมี ความเข้าใจคลาดเคลื่อนกับแบบฟอร์มของทาง สบร. ที่ส่งไป ด้วยข้อมูลที่ส่งเข้ามาไม่มีการระบุ stage หรือประมวลผลมาก่อนข้างจะสื่อเข้าใจยาก จึงขอยกเป็นตัวอย่างสายนี้ของ สทช.ที่ ๖ (ขอนแก่น) มาให้ทางผู้บริหารดู และครั้งหน้าจะปรับปรุงและกำกับไปทาง ขทช.อีกครั้ง ในรูปแบบฟอร์มการรายงาน ตามแบบฟอร์มของ สบร.ที่ทำหนังสือออกไป

นายธงชัยฯ

ผอ.กวม.สปร.

สำนักงานทางหลวงชนบทที่ 6 (ขอนแก่น)										
ลำดับ	รหัส สายทาง	ช่วง กม.ที่ก่อสร้าง ตามที.ศกษ. รายงานที่ประชุม		การรายงาน		ได้รับเงิน เหลือจ่าย ดำเนินการ แล้ว	สถานะการดำเนินงาน			
		กม.ที่	ระยะทาง	รายงาน	ไม่รายงาน		จัดซื้อวัสดุ	รูปภาพก่อนดำเนินการ	รูปภาพระหว่าง ดำเนินการ	รูปภาพหลัง ดำเนินการ
19.	ร.0.4007	0+600-2+700, 3+100-7+700, 19+800-22+600	7.500	✓						
20.	ส.บ.3019	22+200-23+390	1.190		✓	✓				

คลิกเพื่อดูภาพ

อทช.

ขอข้อมูลสายทางจะทดสอบบวระที่แล้วว่า อย.๔๐๓๑ ถนนสายนี้ได้เกรดอะไรที่ประเมินตนเอง

ผส.บร.

เกรดคุณภาพรวมที่ได้ คือ เกรด C

อทช.

ถ้ามีข้อมูลต่อท้ายแบบเพื่อความสมบูรณ์ขึ้นไปของแบบมาทั้งหมดเลย ของ ดร.ชาครีย์ฯ ผอ.สทป. เป็นอย่างไร ของคณะประเมินเอกลักษณ์ออกมาเส้นนี้เป็นอย่างไร ค่า IRI เป็นอย่างไร ปริมาณจราจรเท่าไรใส่ไปให้ทั้งหมด มีร้องเรียนตรงไหนบ้าง ผมว่าจะได้ประโยชน์มาก ขอสอบถามสำหรับถนนที่เสียหายทั้งหมดนี้จะแล้วเสร็จเมื่อไหร่ทั้งหมด ๕๘ สายทาง

นายธงชัยฯ

ตอนนี้ทาง สปร. ได้มีหนังสือลงไปว่าหากเสร็จแล้วให้ดำเนินการเข้ามาแบบ real time ได้ทุกวัน ทาง e-mail สปร.

อทช.

ติดตามต่อไปถ้ามีสายทางเพิ่มเข้ามาอีก ต้องเปิดรับอยู่เรื่อย ๆ ถ้ามีถนนเสียหายแบบกะทันหันก็ต้องเปิดรับจะได้มีช่องทางในการที่จะหางบประมาณลงไปช่วยเหลืองาน

มติที่ประชุม

๑. สปร. ประสานหน่วยปฏิบัติเรื่องแบบฟอร์มให้ชัดเจน
๒. สปร. ติดตามเรื่องนี้ต่อไป หากมีถนนเสียหายหนักเพิ่มให้รายงานกรมฯ ทราบด้วย

๓.๔ รายงานถนนสายหน้าหมู่บ้าน (โครงการเฉลิมพระเกียรติฯ)

ผส.อป.

ขอสรุปความก้าวหน้าของถนนสายหน้าหมู่บ้าน โดยสรุปปัจจุบันรูปแบบจบแล้ว ถ้าสุดท้ายจะมีเรื่องของขออนุญาตป้ายเฉลิมพระเกียรติ ซึ่งทางกรมฯ มีการแจ้งไปยังสำนักนายกรัฐมนตรีปัจจุบันได้รับการอนุญาตให้ติดตั้งเรียบร้อยแล้ว ทาง สอ.บ.ได้แจ้งเวียนให้พื้นที่รับทราบแล้ว หลังจากเรื่องป้ายก็ฝากอีกเรื่องคือ ขอให้ทุกหน่วยระมัดระวังเรื่องคุณภาพของป้ายตราสัญลักษณ์ เนื่องจากว่าป้ายตราสัญลักษณ์เป็นส่วนที่เราจะไปติดตั้งเพื่อเฉลิมพระเกียรติฯ ดังนั้น การดำเนินงานต้องสมพระเกียรติ ปัจจุบันมีสติ๊กเกอร์ที่คุณภาพไม่ดีมีค่อนข้างเยอะ ดูจากป้าย น. ที่เรานำไปติดตั้งช่วงหลังมานี้คุณภาพจะได้ประมาณแค่ ๑ - ๒ ปี ก็เสียหาย ดังนั้น ทาง สอ.บ. ได้กำหนดไว้ในรูปแบบว่าตัวนี้ต้องเป็นส่วนของ outdoor และทนรังสียูวี จึงขอให้ช่วยไปกำกับผู้ที่ทำงานด้วย ถ้าไปเริ่มดำเนินการรูปแบบเฉพาะป้ายตัวนี้ต้องได้คุณภาพตามมาตรฐาน

อีกส่วนหนึ่งเรื่องจำนวนโครงการทั้งหมด ๖๘๐ โครงการ ปัจจุบันแบ่งเป็น ๓ ช่วงดังนี้

๑. บประมาณเหลือจ่ายปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๑) อยู่ระหว่างการขออนุมัติจากท่านรัฐมนตรีฯ แต่เบื้องต้นทาง สอ.บ.ได้แจ้งเวียนให้พื้นที่เริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ถ้าโครงการได้รับการอนุมัติก็ให้เริ่มดำเนินโครงการเลย มีทั้งหมด ๑๑๖ โครงการ
๒. บประมาณเหลือจ่ายปี พ.ศ. ๒๕๖๒ (ครั้งที่ ๒) อยู่ระหว่างเสนอท่านอธิบดีให้ความเห็นชอบ ซึ่งถ้าท่านอธิบดีให้ความเห็นชอบแล้ว ทาง สอ.บ.จะแจ้งให้พื้นที่ให้เริ่มดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง มีทั้งหมด ๘๒ โครงการ

ผส.อป.

๓. โครงการถนนสวยหน้าหมู่บ้าน (เพิ่มเติม) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นทั้งของ กผง. , สบร. และ สอป. ให้พื้นที่คัดเลือกเสนอมา ปัจจุบันได้คัดเลือกมาหมดแล้วรายละเอียดให้นายกรวรรค์ สุริยา เป็นผู้รายงาน

นายกรวรรค์ฯ สบร.

ขอรายงานสรุปความก้าวหน้าโครงการถนนสวยหน้าหมู่บ้าน



ผส.อป.

ขอเสริมในส่วนของงบประมาณปี ๒๕๖๓ ที่ปรับลดลงนั้น ทาง สอป.ได้คัดเลือกจากโครงการที่งบประมาณสูงสุดแล้วไล่ลงมา เนื่องจากว่างงบประมาณบางรายการที่แจ้งมาจากพื้นที่ที่สามารถเสนอเป็นถนนสวยหน้าหมู่บ้านได้งบประมาณไปอยู่ที่ประมาณ ๒๐ กว่าล้าน ซึ่งงบประมาณปี ๒๕๖๓ มีแนวโน้มเราอาจจะได้เริ่มช่วงเดือนมกราคมซึ่งเกรงว่าจะไม่ทันตามกำหนดการของโครงการเฉลิมพระเกียรติฯ ที่กำหนดไว้ว่าต้องแล้วเสร็จภายในเดือนพฤษภาคม ดังนั้น ตอนนี้โครงการที่งบประมาณสูง ๆ เราจะปรับลดลงมาแต่โครงการคงเหลืออยู่ครบทั้งหมด ๖๘๐ หมู่บ้าน สำหรับโครงการถนนสวย ที่ปรับลดลงมาไม่จัดเป็นโครงการเฉลิมพระเกียรติเราก็สามารถทำได้ต่อไป แต่ไม่จำเป็นต้องไปติดตั้งป้ายเฉลิมพระเกียรติฯ ตอนนี้โครงการถนนสวยกับโครงการถนนเฉลิมพระเกียรติฯ เป็นโครงการเดียวกัน โครงการเฉลิมพระเกียรติฯ กำหนดเป้าหมายไว้จำนวน ๖๘๐ โครงการ สุดท้ายแล้วหลังจาก ๓ รายการที่เราดำเนินการไม่ว่างบเหลือจ่ายครั้งที่ ๑ , ๒ และ งบประมาณ ๒๕๖๓ ที่เราดำเนินการ แต่ก็ยังมีหมู่บ้านที่สามารถเป็นถนนสวยได้อีกจำนวนมาก เป้าหมายโครงการถนนสวยเราก็ต้องทำต่อเนื่องไป โครงการเฉลิมพระเกียรติฯ กำหนดไว้จำนวน ๖๘๐ โครงการ และจะได้นำเสนอ รทช.นายประศักดิ์ฯ และจะได้แจ้งเวียนให้พื้นที่รับทราบ ซึ่งก็ได้แจ้งทาง กผง.และ สบร. ทราบแล้ว เพราะจะมีปัญหาว่าเมื่อทางเราเสนอไปในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ แล้ว จะตกไม่ได้

วศญ.(นายวิศว์ฯ)

สำหรับการดำเนินงานโครงการเฉลิมพระเกียรติฯ ให้ครบตามจำนวน ๖๘๐ โครงการนั้น เนื่องจากมีบางหมู่บ้านที่ครบถ้วนสมบูรณ์อยู่แล้ว ถ้าอยากจะเร่งให้ครบตามจำนวน เราก็สามารถไปเพิ่มป้ายสัญลักษณ์ เพิ่มความสวยงามของถนนเข้าไปอีกเล็กน้อยก็สามารถทำเป็นถนนสวยได้อย่างดีโดยไม่ต้องลงทุนมาก

รทช.(นายมานพฯ)

ผมเป็นห่วงเรื่องป้ายสัญลักษณ์จะอยู่ตลอดไปหรือไม่ ถ้าอยู่ตลอดไปจะเป็นภาระที่เราต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษ สีซีดไม่ได้ เมื่อใดที่สีซีดลงเราต้องรีบไปพ่นทันทันที เราควรจะระบุกำหนด กม.

รทช.(นายมานพ)

หรือว่าจาก กม.ถึง กม.ไหน จะได้ชัดเจน ไม่เช่นนั้นเขาจะเหมาว่าเป็นถนนสายทั้งสาย เป็นห่วงพวกเราเรื่องการดูแลรักษา หากมีการชำรุดเสียหายต้องรีบแก้ไขโดยทันที

อทช.

ควร เพิ่มระยะช่วง กม. และระยะทางรวมลงไปในวงเล็บข้างล่างป้ายสัญลักษณ์นี้ด้วย ส่วนการดูแลรักษา ต้องดูแลรักษาตลอดไปและต้องดูแลอย่างดี ยิ่ง แม้หากมีความเสียหายเพียงเล็กน้อย ให้หาวิธีการดูแลรักษาให้ดีตลอดกาลสำหรับโครงการเฉลิมพระเกียรติฯ

มติที่ประชุม

๑. ป้ายสัญลักษณ์ ให้ดูแลรักษาอย่างดีเป็นพิเศษ
๒. ป้ายสัญลักษณ์ ให้ระยะช่วง กม. และระยะทางรวมลงไว้ในวงเล็บข้างล่างของป้ายฯ

๓.๕ มาตรการย้ายรถยนต์ราชการที่ใช้งานน้อยหรือไม่ได้ใช้งาน

และการย้ายรถยนต์ส่วนบุคคลที่จอดค้างคืนที่กรมฯ ไปจอดที่อื่น

ผส.อป.

ขอรายงานในส่วนของการย้ายรถยนต์เบื้องต้นตอนนี้คณะทำงานด้านรักษาความปลอดภัยมีการดำเนินการ ๒ ส่วน

๑. ยามรักษาการณ์ (รปภ.) ได้มีการกำชับและกำหนดแนวทางตรวจสอบตึกเกอร์ติดรถยนต์เพื่อควบคุมรถยนต์ที่เข้า - ออก ตรวจสอบรถยนต์ที่ไม่มีสติ๊กเกอร์แล้วมาจอดทิ้งไว้ เพราะเรามีการกำหนดการตรวจสอบตึกเกอร์และขอแลกบัตรตั้งแต่ช่วงสัปดาห์ที่แล้ววันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ รถยนต์ที่จอดทิ้งไว้และไม่มีสติ๊กเกอร์แสดงว่าต้องจอดทิ้งไว้ก่อนวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ มีจำนวนอยู่หลายคัน เบื้องต้นตอนนี้พยายามจะตรวจสอบว่ารถยนต์ที่มีสติ๊กเกอร์กับรถยนต์ที่ไม่มีสติ๊กเกอร์ ต่อไปก็จะกำหนดแนวทางให้เข้มงวดขึ้นจึงขอแจ้งกำชับให้ทุกหน่วยทราบว่า เจ้าหน้าที่ของกรมฯ ไม่ว่าจะเป็นข้าราชการ พนักงานราชการ และลูกจ้าง ถ้ารถยนต์ไม่มีสติ๊กเกอร์ก็ต้องไปขอทำสติ๊กเกอร์เพราะเป็นสิทธิ์ที่มีอยู่แล้ว ไม่เช่นนั้นต่อไปช่วงกลางวันจะต้องมีการแลกบัตร ส่วนกลางคืนจะห้ามไม่ให้เข้ามาเลยจึงขอแจ้งให้ทราบไว้ก่อน เพราะไม่เช่นนั้นทางเราจะไม่สามารถควบคุมรถยนต์ส่วนบุคคลได้

๒. ในส่วนของรถยนต์ราชการ ตอนนี้มีการแจ้งเวียนไปยังสำนัก กอง ส่วนกลางทั้งหมดเพื่อขอทราบจำนวนรถยนต์และให้แจ้งความจะประสงค์การจอดรถราชการเพื่อใช้งานที่กรมฯ และหรือต้องการย้ายไปจอดที่อื่นจำนวนกี่คัน จากการตรวจสอบพบว่ามีรถยนต์ราชการทั้งหมดจำนวน ๑๖๐ คัน และในเบื้องต้นก็มีการแจ้งว่าจะจอดข้างในกรมฯ บ้าง และจะทำการย้ายไปจอดที่อื่นบ้างเป็นบางส่วน

นายสุทธินันท์

ผอ.สสพ.สกก.

ตามที่คณะทำงานด้านรักษาความปลอดภัยได้รับมอบหมายให้ดูแลด้านการย้ายรถยนต์ออกจากกรมฯ คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการโดยมีหนังสือแจ้งเวียน ๒ ฉบับ ไปถึงหน่วยงานภายในกรมฯ

- หนังสือฉบับที่ ๑ เป็นหนังสือขอให้นำรถยนต์ส่วนบุคคลที่จอดค้างคืนภายในกรมฯให้นำรถไปจอดที่อื่น
- หนังสือฉบับที่ ๒ เป็นหนังสือขอให้นำรถยนต์ราชการที่จอดค้างคืนภายในกรมฯให้นำรถไปจอดที่อื่น

นายสุทินันท์
ผอ.สสพ.สคก.

ตารางสรุปจำนวนรถยนต์ราชการแต่ละสำนัก

จำนวนรถราชการหน่วยงานภายในกรมส่วนกลางที่จอดค้างคืน					
ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวนรถ	ต้องการออกที่กรม	ออกที่อื่น	จำนวนเข้าออก
			ของหน่วยงาน	นอกที่อื่น	ออกที่อื่นแล้ว
			จากที่อื่น		
1	สบก.	19	19	0	
2	สบร.	39	15	24	
3	สภส.	6	4	2	
4	สภท.	2	0	2	2
5	สคก.	20	13	7	7
6	สวว.	22	9	13	
7	สขอ.	13	13	0	
8	สอธ.	7	7	0	
9	สอช.	3	3	0	
10	สคณ.	2	2	0	
11	สอปล.	10	6	4	4
12	สภท.	5	4	1	
13	สทช.	1	1	0	
14	สทอ.	1	1	0	
15	สทป.	4	4	0	
16	สทอ.	1	1	0	
17	สทอ.	0	0	0	0
18	ผู้บริหาร	5	5	0	
รวม		160	107	53	13

ตารางสรุปรถยนต์ส่วนบุคคลที่จอดค้างคืนภายในกรมฯ

จำนวนรถยนต์ส่วนบุคคลที่จอดค้างคืนภายในกรมทางหลวงชนบท

จอดที่เดิม (คัน)	ย้ายออกไปแล้ว (คัน)	ที่จอดอยู่ปัจจุบัน (วันที่ ๑๙ มิ.ย.๖๒)	ขออนุญาตจอด (คัน)	ไม่ได้ขออนุญาต จอด (คัน)	หมายเหตุ
๖๙	๗	๖๒	๓	๕๙	

ปัจจุบันปัญหาที่มีอยู่คือรถยนต์ส่วนบุคคล ทางฝ่ายที่กำกับดูแล (รปภ.และคณะกรรมการตรวจการรับของรปภ.กำหนดให้เป็นผู้แจ้งกับบุคคลที่จอดรถยนต์ค้างคืนภายในกรมฯได้เลย
การมอบแนวทางการให้ รปภ. ปฏิบัติ

๑. วันทำการให้เปิด - ปิดประตูทางเข้า-ออก ดังนี้
เปิดเวลา ๐๕.๐๐ น. ปิดเวลา ๑๙.๐๐ น. ล็อกประตูเวลา ๒๑.๐๐
๒. หลังเวลา ๑๙.๐๐ น. ห้ามรถยนต์ส่วนบุคคลที่ไม่มีสติ๊กเกอร์เข้ามาในกรมฯ
๓. วันหยุดราชการให้ปิดประตูเข้า-ออก ตลอดเวลา หากมีรถยนต์เข้า-ออกให้เปิดแล้วปิดเหมือนเดิม และปฏิบัติตามระเบียบของกรมฯ และล็อกประตูเข้า-ออก เวลา ๑๘.๐๐ น.
๔. ให้ตรวจและแจ้งเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานนำรถยนต์ส่วนบุคคลออกจากกรมฯ ก่อนเวลา ๒๑.๐๐ น.
๕. ให้ติดต่อเจ้าหน้าที่ผู้นำรถยนต์ส่วนบุคคลที่มาจอดค้างคืนภายในกรมฯให้นำรถออกไปจอดที่อื่นโดยเร็วที่สุด

นายสุทินันท์
ผอ.สสพ.สกก.

ทางคณะทำงานฯ ได้ไปติดตั้งเพิ่มเติมบริเวณหน้าป้อมยาม เวลาเจ้าหน้าที่เข้ามา บุคคลภายนอกเข้ามาให้ทำการแลกบัตร และให้นำบัตรขอเข้าติดหน้ากล้องได้เลยจะได้รู้ว่าใครเข้ามาบ้าง



อทช.

เรื่องแนวทางในการปฏิบัติกำชับให้ดี ๆ เรื่องรถเราต้องไปทำอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ เพื่อที่จะให้แนวทางปฏิบัติของ รปภ. รปภ.จะได้ปฏิบัติได้สะดวกสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ลองไปพิจารณาคิดดูแล้วกัน ในเมื่อเรามาตราการแนวทางปฏิบัติให้เขาแล้ว เราควรหาวิธีการอะไรที่จะไปช่วยให้เขาทำงานได้ตามที่แนวทางที่เรากำหนด ที่สำคัญอีกอย่างหนึ่ง คือรถยนต์ข้างนอกที่นำมาจอดภายในบริเวณที่จอดรถของกรมฯ นั้น เราจะมีวิธีการอย่างไร จะจัดการยังไง ให้พิจารณาหาคำตอบให้ด้วย

ผส.อป.

สำหรับข้อเสนอของท่านอธิบดี ทางคณะทำงานฯ ไม่ทราบเช่นกันเนื่องจากแต่เดิมรถยนต์ที่เข้า-ออกภายในบริเวณกรมฯ ไม่มีการตรวจอะไรมาก ทำให้กลายเป็นว่ารถยนต์ที่เข้า-ออกกรมฯ นี้เป็นรถยนต์ของพวกเราหรือเป็นของคนอื่น เพราะเท่าที่ทราบตอนนี้รถยนต์ส่วนบุคคลที่อยู่บ้านใกล้กรมฯ ก็ได้นำรถส่วนบุคคลมาจอดทิ้งไว้ภายในบริเวณกรมฯ ตอนนี้หลักการก็คือ เน้นย้ำให้ รปภ. ตรวจสอบอย่างละเอียดเพื่อช่วยกัน Screen ในส่วนของรถยนต์ราชการขอความร่วมมือว่าคันไหนที่มีความจำเป็นน้อย สัปดาห์หนึ่งอาจจะใช้เพียง ๑ - ๒ วัน ก็ไปจอดที่อื่นก่อน ทางคณะทำงานฯ ไม่ได้หมายความว่าอื่นที่ต้องไปหาที่จอดนั้นให้ไปหาที่จอดเอง เพียงแจ้งคณะทำงานฯ เพราะทางคณะทำงานฯ ได้จัดเตรียมพื้นที่ไว้ให้พร้อมแล้วที่ปากเกร็ดจอดได้ ๑๐๐ กว่าคัน เข้าใจว่ารถยนต์ราชการบางคันถ้าไปจอดแล้วเกรงจะมีอะไรสูญหาย เรื่องนี้คณะทำงานฯ ได้มีการจัดเตรียมเรื่องความปลอดภัยของสถานที่จอดรถไว้ให้แล้วเช่นกัน ในส่วน รปภ.มีอยู่แล้วตอนนี้กำลังจัดหากล้อง CCTV เพื่อติดตั้ง หากได้ติดตั้งกล้อง CCTV เรียบร้อยแล้วบุคคลภายนอกจะไม่กล้าที่จะมาต่อล้อต่อเถียงกับ รปภ.ต่อไปเมื่องานเข้าสู่ระบบความปลอดภัย เราแต่ก่อนนั้นพวกเราไม่เคยตรวจอะไรกันเลย พอเริ่มมาตรวจช่วงนี้อาจมีการสอบถามทำไมต้องมีบัตร อย่างน้อยกล้อง CCTV จะได้รู้ว่าเป็นใครเท่านั้นเอง สุดท้ายแล้วจะต้องมาถึงระดับคณะทำงานฯ เพื่อร่วมเข้าจัดการ ถ้าจัดการไม่ได้ก็จะเสนอให้ผู้บริหารรับทราบต่อไปว่าคนที่เข้ามาในกรมฯ และมักมีปัญหาโต้แย้งกับ รปภ.ที่ปฏิบัติตามระเบียบ บุคคลนั้นเป็นใคร

ขอรายงานสำหรับรถทางราชการจากทั้งหมดที่สำรวจมีจำนวน ๑๖๐ คัน คงเหลือประมาณ ๑๐๗ คัน ถ้าจำนวนถูกต้องตามนี้จริง ทางคณะทำงานฯ จะได้จัดเตรียมที่จอดรถสำหรับรถราชการให้มีที่จอดรถไว้รวมกันทั้งหมด เพื่อเวลา รปภ.หรือคณะทำงานฯ สามารถเข้าไปตรวจสอบได้โดยสะดวก วัตถุประสงค์คือ การจัดกลุ่มรถราชการให้อยู่รวมกัน เมื่อไหร่ที่รถยนต์ไปจอดพื้นที่อื่นที่ไม่ใช่รถราชการ รปภ.และคณะทำงานฯ จะได้เข้าตรวจสอบได้ว่าเป็นรถของใคร ถ้าเป็นรถของต่างจังหวัดเข้ามาก็ว่ากันไป แต่ถ้าเป็นส่วนกลางเข้ามาจอดคงไม่ใช่ เช่นนี้เพื่อจะได้ควบคุมดูแลรถได้สะดวกยิ่งขึ้น

ผส.อป.

ในส่วนของการยนต์ส่วนบุคคล ขอเรียนว่าเมื่อไหร่ที่คณะทำงานฯ สามารถจัดการรถราชการได้ในระดับหนึ่งแล้ว ปัญหาที่จอดก็จะลดน้อยลง ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่บางคนที่บ้านอยู่ต่างจังหวัดและได้มาเช่าห้องพักอยู่ใกล้กรมฯ และที่พักเขาไม่มีที่จอดรถอาจจะอนุโลมให้นำมาจอดในกรมฯ ได้เพราะเสาร์ - อาทิตย์ เขาเหล่านั้นก็จะกลับบ้านต่างจังหวัดเขา แต่ทั้งนี้ต้องขอให้ผู้อำนวยการสำนักทุกท่านช่วยกำกับลูกน้องด้วยว่า หากมีความจำเป็นต้องจอดรถค้างคืนภายในกรมฯ ขอให้ทำหนังสือแจ้งมาให้ทางคณะทำงานฯ ทราบถึงความจำเป็นจริงจริงที่ต้องนำรถมาจอดค้างคืน อย่างน้อยจะเป็นข้อมูลให้ทางคณะทำงานฯ สามารถจัดการได้ ถ้าไม่แจ้งเลยจะเป็นยากในการบริหารจัดการ ซึ่งหากเมื่อไหร่ที่สามารถควบคุมเรื่องสต็อกเกอร์ติดหน้ารถได้ทั้งหมด ผมคิดว่าปัญหาอาจจะน้อยลง เพราะสต็อกเกอร์จะเชื่อมโยงกับทะเบียนรถ จะทราบรถคันนี้ของใคร สังกัดหน่วยงานใด เพราะปัจจุบันนี้ที่จอดอยู่บางคันก็ไม่มีสต็อกเกอร์ อาจจะเป็นรถของคนของเรา หรืออาจจะเป็นรถของบุคคลภายนอกก็ได้ มาตรการอีกประการคือ รถส่วนบุคคลคันไหนที่มาจอดค้างคืนภายในบริเวณกรมฯ หลายวัน คณะทำงานฯ อาจจะมีการสำเนาและแจ้งทุกสำนักให้ช่วยแจ้งเวียนภายในหน่วยงานว่ารถตามทะเบียนฯ นั้นๆ ให้นำออกจากพื้นที่กรมฯ ภายในกำหนดกี่วัน หรือภายในวันที่เท่าไร หากเลยกำหนดเวลาไม่นำรถออกไป คณะทำงานฯ จะต้องทำการล้อคล้อ เพราะถือว่าได้แจ้งแล้วแต่ไม่ปฏิบัติ

อทช.

มอบคณะทำงานฯ รับไปดำเนินการตามที่เสนอ แล้วให้ทำการประเมินสถานการณ์ให้เวลา ๒ - ๓ เดือน แล้วให้นำเสนอว่าที่จอดรถของกรมฯ เรามีสภาพอย่างไรบ้าง และหลังจากที่รถราชการออกไปแล้ว สำหรับรถยนต์ส่วนตัวจำนวน ๖๙ คัน ก็มีมาตรการที่มีขั้นตอนอยู่แล้ว สำหรับรถข้างนอกที่มาจอดในกรมฯ ก็ให้พิจารณาหาคำตอบให้ได้ว่ามีหรือไม่มีอย่างไร ความคิดของผมที่เสนอให้คณะทำงานฯ พิจารณาดูตรวจสอบ คือ ช่วงเวลาเข้าลองตรวจสอบดูว่ามีรถส่วนบุคคลคันไหนออกจากกรมฯ บ้าง หลักการตรวจสอบดูง่าย ๆ เพราะโดยทั่วไปตอนเช้าทุกคนควรนำรถเดินทางจากบ้านมาจอดที่กรมฯ เพื่อเข้าปฏิบัติงาน มิใช่นำรถส่วนบุคคลออกจากกรมฯ ไปใช้งานที่อื่น

สำหรับรถราชการที่ได้จัดเตรียมที่จอดรถไว้ที่ปากเกร็ด ขอเสนอให้ดูเรื่องความปลอดภัย ทั้ง รปภ.และกล้อง CCTV รวมทั้งความเหมาะสมของที่จอดรถด้วย อาทิ ควรมีหลังคาบังแดด สำหรับที่จอดรถยนต์ หากยังไม่มีให้รีบจัดทำให้เรียบร้อยด้วย และอีก ๒ - ๓ เดือน ให้นำเสนอแจ้งสรุปความคืบหน้าการดำเนินงานของคณะทำงานฯ อีกครั้ง

มติที่ประชุม

ให้คณะทำงานฯ ดำเนินการ

๑. กำชับแนวปฏิบัติให้ดี
๒. หาวิธีการมิให้รถส่วนบุคคลภายนอกมาจอดค้างคืนในกรมฯ
๓. ที่จอดรถยนต์ราชการภายนอก อาทิ ที่ปากเกร็ดขอให้ดูเรื่องความปลอดภัย (รปภ. กล้อง CCTV) และเหมาะสม (อาทิ หลังคาบังแดด) ด้วย
๔. อีก ๒ - ๓ เดือน นำมาสรุปรายงานที่ประชุมกรมฯ อีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องติดตามผลการดำเนินงานตามภารกิจของกรมทางหลวงชนบท จำนวน ๑ เรื่อง

๔.๑ สรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ๒๕๖๒

**ภาพรวมงบประมาณ ๒๕๖๒ และ ปี ๒๕๕๘-๒๕๖๑ที่กันไว้เบิกเหลือปี
ของหน่วยงานในสังกัดกรมทางหลวงชนบท**

ผอ.ภผง.

ภผง. ขอรายงานผลการดำเนินงานตามภารกิจของกรมทางหลวงชนบทดังนี้

★ภาพรวมงบประมาณปี ๒๕๖๒

งบประมาณทั้งสิ้น	๔๖,๗๘๖.๓๒๑๖ ล้านบาท
เบิกจ่าย	๒๘,๙๙๙.๙๒๔๓ ล้านบาท (๖๑.๙๘ %)
๑. งบประจำ	๑,๗๑๕.๖๒๐๙ ล้านบาท (๓.๖๗%)
เบิกจ่าย	๑,๒๑๔.๐๕๒๗ ล้านบาท (๗๐.๗๖ %)

ผอ.กผง.

- งบบุคลากร	๑,๓๘๕.๙๕๔๓	ล้านบาท(๘๐.๘๘%)
เบิกจ่าย	๑,๐๒๙.๕๙๖๓	ล้านบาท (๗๔.๒๙ %)
- งบดำเนินงาน	๓๒๙.๖๖๖๖	ล้านบาท (๑๙.๒๒%)
เบิกจ่าย	๑๗๔.๙๑๐๘	ล้านบาท (๕๓.๐๖ %)
- งบอุดหนุน	๘.๘๔๔๐	ล้านบาท (๐.๕๒%)
เบิกจ่าย	๐.๔๙๖๕	ล้านบาท (๕.๖๑%)
- งบรายจ่ายอื่น	๙.๘๙๕๓	ล้านบาท (๐.๕๘ %)
เบิกจ่าย	๙.๐๔๙๑	ล้านบาท (๙๑.๔๕%)

๒. งบลงทุน	๔๕,๐๗๐.๗๐๐๗	ล้านบาท (๙๖.๓๓ %)
เบิกจ่าย	๒๗,๗๘๕.๘๗๑๖	ล้านบาท (๖๑.๖๕ %)
• ผูกพันเดิม	๘,๔๕๕.๖๕๕๑	ล้านบาท (๑๘.๗๖%)
เบิกจ่าย	๓,๖๖๓.๒๓๖๗	ล้านบาท (๔๓.๓๒%)
• รายการใหม่	๓๖,๖๑๕.๐๔๕๖	ล้านบาท (๘๑.๒๔ %)
เบิกจ่าย	๒๔,๑๒๒.๖๓๔๙	ล้านบาท (๖๕.๘๘ %)
- ค่าที่ดิน + ค่าอุปกรณ์	๒,๒๗๕.๐๐๐๐	ล้านบาท(๖.๒๒%)
เบิกจ่าย	๗๙๒.๕๖๒๕	ล้านบาท (๓๔.๘๔%)
- งานดำเนินการเอง	๓,๒๓๓.๒๘๓๕	ล้านบาท(๘.๘๓ %)
เบิกจ่าย	๑,๕๒๘.๐๒๕๙	ล้านบาท (๔๗.๒๖%)
- งานจ้างเหมา	๓๑,๑๐๖.๗๖๒๑	ล้านบาท (๘๔.๙๖%)
เบิกจ่าย	๒๑,๘๐๒.๐๔๖๕	ล้านบาท (๗๐.๐๙%)
๑. บำรุงปกติ	๒,๓๘๐.๕๔๘๐	ล้านบาท (๗๓.๖๓ %)
เบิกจ่าย	๑,๑๘๗.๕๒๗๖	ล้านบาท (๔๙.๘๘%)
๒. อำนวยความปลอดภัยช่วงเทศกาล	๙๔.๑๙๗๒	ล้านบาท (๒.๙๑%)
เบิกจ่าย	๔๕.๐๒๔๔	ล้านบาท (๔๗.๘๐ %)
๓. แก้ไขปัญหาการสัญจรอย่างเร่งด่วน	๑๐๐.๐๐๐๐	ล้านบาท (๓.๐๙%)
เบิกจ่าย	๙.๗๑๐๑	ล้านบาท (๙.๗๑ %)
๔. ค่าคุมงาน	๒๑๔.๐๘๙๒	ล้านบาท (๖.๖๒%)
เบิกจ่าย	๘๙.๕๓๐๐	ล้านบาท(๔๑.๘๒ %)
๕. อำนวยความปลอดภัย	๒๒๗.๔๖๙๑	ล้านบาท (๗.๐๔%)
เบิกจ่าย	๙๐.๔๖๘๔	ล้านบาท (๓๙.๗๗%)
๖. ค่าสำรวจออกแบบ	๒๑.๖๖๐๐	ล้านบาท (๐.๖๗%)
เบิกจ่าย	๘.๗๕๓๑	ล้านบาท (๔๐.๔๑ %)
๗. บำรุงต่ำกว่า ๑๐ ลิบ.	๑๘๐.๗๑๐๐	ล้านบาท (๕.๙๐ %)
เบิกจ่าย	๖๔.๔๖๖๓	ล้านบาท (๒๕.๑๓ %)
๘. สะพานขนาดกลาง	๔.๖๑๐๐	ล้านบาท (๐.๑๔ %)
เบิกจ่าย	๒.๕๑๑๘	ล้านบาท (๕๔.๔๙ %)

★ แผนเบิกจ่ายงบประมาณปี ๒๕๖๒ (ภาพรวม)ข้อมูลวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒

เดือน		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
เข้าม.รัฐบาลทุกงบ	%			๗๒			๕๔			๗๗			๓๐๐
งบเบิกจ่าย ๖๐	%	๓.๒๐	๓.๕๐	๓.๕๒	๓.๗๐	๓.๓๕	๔.๓๗	๕.๒๗	๖.๕๕	๗.๓๗	๗.๗๓	๘.๒๖	๘.๗๗
งบเบิกจ่าย ๖๑	กม.	๕๕๘๐.๐๓๒	๖,๕๕๐.๐๖๕	๖,๗๘๐.๐๗๓	๑๓,๓๒๖.๓๖๖	๑๗,๒๒๕.๑๘๕	๒๒,๕๒๖.๓๗๒	๒๕,๔๖๖.๓๘๑	๒๗,๒๖๖.๓๐๐	๓๓,๓๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖
	%	๓.๖๖	๕.๕๐	๓.๕๐	๖.๕๓	๓.๗๘	๕.๕๕	๕.๕๕	๕.๕๕	๖.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕
งบเบิกจ่าย ๖๒	กม.	๕,๕๕๐.๐๓๒	๖,๕๕๐.๐๖๕	๖,๗๘๐.๐๗๓	๑๓,๓๒๖.๓๖๖	๑๗,๒๒๕.๑๘๕	๒๒,๕๒๖.๓๗๒	๒๕,๔๖๖.๓๘๑	๒๗,๒๖๖.๓๐๐	๓๓,๓๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖
	%	๓.๖๕	๓.๕๒	๓.๕๕	๖.๕๕	๓.๗๘	๕.๕๕	๕.๕๕	๕.๕๕	๖.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕
แผนการเบิกจ่าย	กม.	๕,๕๕๐.๐๓๒	๖,๕๕๐.๐๖๕	๖,๗๘๐.๐๗๓	๑๓,๓๒๖.๓๖๖	๑๗,๒๒๕.๑๘๕	๒๒,๕๒๖.๓๗๒	๒๕,๔๖๖.๓๘๑	๒๗,๒๖๖.๓๐๐	๓๓,๓๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖
	%	๓.๖๕	๓.๕๒	๓.๕๕	๖.๕๕	๓.๗๘	๕.๕๕	๕.๕๕	๕.๕๕	๖.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕
งบเบิกจ่าย ๖๓	กม.	๕,๕๕๐.๐๓๒	๖,๕๕๐.๐๖๕	๖,๗๘๐.๐๗๓	๑๓,๓๒๖.๓๖๖	๑๗,๒๒๕.๑๘๕	๒๒,๕๒๖.๓๗๒	๒๕,๔๖๖.๓๘๑	๒๗,๒๖๖.๓๐๐	๓๓,๓๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖	๓๕,๕๖๖.๓๖๖
	%	๓.๖๕	๓.๕๒	๓.๕๕	๖.๕๕	๓.๗๘	๕.๕๕	๕.๕๕	๕.๕๕	๖.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕	๗.๕๕

ผอ.กผง.

✦ ผลการเบิกจ่ายงบประมาณปี ๒๕๖๒ ข้อมูลจากระบบ GFMS ณ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒
ส่วนภูมิภาค หน่วย : ลบ.

หน่วยดำเนินการ	งปม.ทั้งสิ้น	PO	เบิกจ่าย ณ ๑๙ มิ.ย.๖๒	ร้อยละ	คงเหลือ	แผนเบิกจ่าย สะสม มิ.ย.๖๒	ร้อยละ	สูง/ต่ำกว่าแผน
สทช.๑ และขทช.	๑,๑๙๘.๒๙๗๒	๒๕๗.๖๖๘๑	๘๔๘.๘๔๐๖	๗๐.๘๔	๙๑.๗๘๘๕	๙๔๗.๘๘๘๕	๗๙.๑๐	- ๙๘.๙๗๘๐
สทช.๒ และขทช.	๑,๓๐๖.๖๐๓๖	๒๔๗.๘๖๕๒	๙๖๔.๓๓๒๗	๗๓.๘๐	๙๔.๔๐๕๗	๑,๐๘๒.๒๖๙๑	๘๒.๘๓	- ๑๑๗.๙๓๖๔
สทช.๓ และขทช.	๑,๙๗๘.๒๙๖๔	๓๗๙.๙๕๓๑	๑,๕๐๓.๓๔๒๐	๗๕.๘๙	๙๗.๐๐๓๓	๑,๕๗๑.๒๗๓๙	๗๙.๔๓	- ๖๙.๙๓๓๕
สทช.๔ และขทช.	๑,๔๕๖.๔๙๑๙	๑๒๔.๔๙๖๙	๑,๒๕๕.๒๐๑๘	๘๖.๑๑	๗๗.๗๙๓๓	๑,๒๓๐.๒๗๑๔	๘๔.๔๗	- ๒๓.๙๓๐๔
สทช.๕ และขทช.	๒,๖๓๖.๖๐๑๗	๔๙๔.๐๘๔๗	๒,๐๓๕.๗๓๙๕	๗๗.๒๑	๑๐๖.๗๗๗๕	๒,๒๒๒.๙๓๘๘	๘๔.๓๑	- ๑๘๗.๑๙๙๓
สทช.๖ และขทช.	๑,๗๐๔.๑๖๓๔	๓๕๗.๙๓๕๔	๑,๒๕๕.๓๒๘๘	๗๓.๖๗	๙๐.๘๓๕๓	๑,๓๘๘.๘๓๖๖	๘๑.๕๖	- ๑๓๖.๔๔๑๘
สทช.๗ และขทช.	๑,๔๒๗.๖๙๔๐	๖๗.๔๗๑๒	๑,๒๖๕.๗๒๕๑	๘๘.๖๖	๙๔.๔๙๗๖	๑,๒๗๗.๐๐๘๗	๘๙.๕๕	- ๑๑.๒๘๖๖
สทช.๘ และขทช.	๑,๘๗๐.๖๒๗๐	๑๓๑.๗๐๕๐	๑,๖๓๘.๘๘๘๓	๘๖.๔๔	๑๒๒.๐๓๓๖	๑,๖๐๔.๘๓๓๐	๘๕.๗๙	- ๒๖.๐๕๕๓
สทช.๙ และขทช.	๑,๖๘๗.๕๕๙๑	๒๘๒.๐๔๒๓	๑,๓๐๕.๕๑๖๘	๗๗.๔๗	๙๗.๐๐๒๖	๑,๔๐๓.๒๔๙๑	๘๓.๔๐	- ๙๔.๗๕๕๑
สทช.๑๐ และขทช.	๑,๓๕๕.๘๓๑๑	๒๗๗.๑๖๐๔	๘๘๘.๗๗๐๔	๖๖.๐๐	๑๘๓.๘๘๐๓	๙๗๕.๖๐๘๓	๗๑.๙๖	- ๘๐.๘๑๒๘
สทช.๑๑ และขทช.	๑,๔๕๐.๔๕๕๑	๔๘๓.๖๗๒๖	๙๖๖.๘๐๘๖	๖๖.๘๐	๕๕.๙๕๕๐	๑,๐๓๐.๓๐๐๘	๗๑.๐๓	- ๑๑๙.๔๕๕๑
สทช.๑๒ และขทช.	๒,๔๘๐.๗๐๗๖	๘๑๔.๓๔๒๓	๒,๐๒๕.๓๖๐๕	๖๗.๙๒	๑๔๑.๙๗๘๘	๒,๐๓๐.๘๖๓๔	๖๘.๑๓	- ๖๔.๘๓๙๙
สทช.๑๓ และขทช.	๑,๓๘๓.๕๑๕๕	๑๑๐.๔๓๒๖	๑,๒๗๓.๐๘๒๙	๙๑.๙๘	๖๙.๗๓๖๗	๑,๔๑๕.๐๕๙๑	๘๙.๗๐	- ๑๒๑.๗๑๒๘
สทช.๑๔ และขทช.	๑,๒๑๕.๗๐๕๕	๒๓๕.๕๖๖๖	๙๘๐.๑๓๘๙	๘๑.๙๘	๔๔.๓๔๖๗	๙๙๖.๙๙๙๐	๘๒.๐๑	- ๖๑.๑๐๖๘
สทช.๑๕ และขทช.	๑,๒๔๓.๗๘๐๔	๑๒๖.๑๙๘๘	๑,๑๑๕.๗๘๐๐	๘๙.๑๓	๑๐๑.๘๔๒๑	๑,๑๕๕.๓๔๕๕	๘๙.๗๕	- ๕๙.๖๐๔๖
สทช.๑๖ และขทช.	๑,๖๗๓.๒๑๗๒	๒๓๕.๑๔๖๕	๑,๒๓๘.๐๖๐๗	๗๓.๒๙	๑๔๔.๘๘๓๓	๑,๓๗๓.๒๒๘๐	๘๒.๐๗	- ๕๑.๐๑๑๗
สทช.๑๗ และขทช.	๑,๓๙๕.๘๗๑๔	๒๑๘.๗๙๗๕	๑,๑๗๕.๐๗๓๗	๗๙.๒๕	๗๐.๖๖๕๒	๑,๑๒๓.๙๓๔๑	๘๐.๕๘	- ๑๘.๕๒๕๔
สทช.๑๘ และขทช.	๑,๐๔๗.๘๗๒๕	๙๕.๗๖๒๗	๘๘๖.๐๐๘๕	๘๔.๙๖	๖๑.๑๐๓๓	๘๙๑.๙๐๘๖	๘๕.๕๒	- ๕.๙๐๐๑
รวมส่วนภูมิภาค	๒๙,๔๐๒.๒๗๐๖	๔,๙๔๐.๒๐๑๒	๒๒,๗๑๕.๕๔๘๔	๗๗.๒๖	๑,๗๔๖.๕๒๑๐	๒๓,๘๖๘.๗๔๓๐	๘๑.๑๘	- ๑,๑๕๓.๑๙๔๖

✦ ผลการเบิกจ่ายงบประมาณปี ๒๕๖๒ ข้อมูลจากระบบ GFMS ณ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๒
ส่วนกลาง หน่วย : ลบ.

หน่วยดำเนินการ	งปม.ทั้งสิ้น	PO	เบิกจ่าย ณ ๑๙ มิ.ย.๖๒	ร้อยละ	คงเหลือ	แผนเบิกจ่าย สะสม มิ.ย.๖๒	ร้อยละ	สูง/ต่ำกว่าแผน
สทท.	๕,๙๗๗.๑๖๖๘	๓,๕๙๕.๔๐๐๖	๑,๕๙๑.๗๔๙๕	๒๖.๖๓	๗๙๐.๐๑๖๖	๑,๘๖๖.๐๓๒๘	๓๑.๒๒	- ๒๗๔.๒๘๓๒
สทส.	๓,๑๕๑.๘๔๗๙	๑,๒๙๘.๕๕๕๓	๑,๔๘๕.๑๔๗๔	๔๗.๑๒	๓๖๘.๑๔๕๒	๑,๕๖๓.๒๐๘๙	๔๙.๖๐	- ๗๘.๐๖๑๕
สทอ.และ สทข.	๘๓๔.๑๕๗๐	๑๖๘.๗๐๕๗	๕๕๕.๑๕๐๕	๖๕.๘๓	๑๑๖.๓๑๐๘	๕๓๕.๒๑๘๐	๖๔.๑๖	- ๑๓.๙๓๙๐
สอป.	๑๖๓.๓๔๒๕	๑๓๓.๑๓๘๙	๑๔๐.๘๓๐๑	๘๖.๒๒	๙.๓๗๓๔	๑๕๕.๐๔๔๓	๙๔.๓๑	- ๑๓.๒๑๔๒
สสอ.	๒๖๖.๒๒๑๑	๑๒๑.๒๒๑๑	๑๔๕.๘๐๐๑	๕๕.๖๘	๓.๕๕๗๔	๑๖๓.๗๓๖๖	๖๐.๘๐	- ๑๙.๑๕๕๕
สวว.	๑๙๗.๓๖๖๐	๑๐๓.๓๙๗๗	๘๘.๐๘๘๑	๔๔.๖๓	๕.๘๘๐๒	๘๔.๐๓๓๓	๔๒.๕๘	- ๔.๐๕๔๙
กผง.	๑๑๕.๗๒๐๙	๓๓.๔๕๙๙	๗๓.๐๒๕๓	๖๓.๑๐	๙.๒๓๕๘	๗๘.๓๐๐๐	๖๗.๖๖	- ๕.๒๗๕๗
สคก.	๓๙๒.๐๒๙๓	๒๗๙.๔๔๔๐	๑๐๗.๖๓๓๖	๒๗.๔๖	๔.๙๕๑๘	๑๖๑.๐๑๘๒	๔๑.๐๗	- ๕๓.๓๘๖๖
สคก.	๘.๖๖๒๙	๒.๓๐๑๕	๕.๔๒๙๘	๖๒.๖๘	๐.๙๓๑๗	๖.๐๓๕๐	๖๙.๖๖	- ๐.๖๐๕๒
สคท.	๐.๕๔๔๐	-	๐.๓๘๘๐	๗๖.๓๓	๐.๑๕๖๐	๐.๔๒๗๗	๗๘.๖๒	- ๐.๐๓๙๗
สอว.	๒๓.๗๕๕๗	๐.๒๕๖๔	๑๒.๔๐๘๓	๕๒.๒๓	๑๑.๐๙๑๐	๑๑.๑๐๐๐	๔๖.๗๓	- ๑.๓๐๘๓
สทส.	๘๗.๒๓๕๓	๒๒.๕๘๘๘	๔๙.๕๑๖๔	๕๖.๗๖	๑๕.๑๒๙๑	๕๖.๓๐๔๒	๖๔.๕๔	- ๖.๗๘๗๘
สสท.	๒๙.๙๗๗๖	๗.๒๙๒๕	๒๐.๘๘๗๙	๖๙.๖๔	๑.๘๐๗๓	๒๑.๗๔๗๗	๗๒.๕๕	- ๐.๘๗๘๘
สทอ.	๐.๕๖๖๐	๐.๐๓๐๐	๐.๔๒๘๗	๗๕.๗๓	๐.๑๐๗๓	๐.๓๘๕๘	๖๘.๑๖	- ๐.๐๘๒๙
สคก.	๔๘.๕๓๘๖	๖.๘๙๙๔	๑๖.๑๓๗๓	๓๓.๒๕	๒๕.๕๐๑๙	๑๗.๑๒๒๕	๓๕.๒๘	- ๐.๙๘๕๒
สคป.	๒๐.๕๗๔๓	๗.๑๑๐๒	๑๒.๘๐๐๐	๖๒.๒๑	๐.๖๖๔๑	๖.๘๐๘๘	๓๓.๐๘	- ๕.๙๙๕๒
กสท.	๐.๖๕๘๘	๐.๐๕๒๐	๐.๕๑๑๐	๗๗.๕๗	๐.๐๙๕๘	๐.๕๖๔๓	๘๕.๖๖	- ๐.๐๕๒๓
ค่าที่ดิน	๒,๒๗๕.๐๐๐๐	-	๗๙๒.๕๖๒๕	๓๔.๘๔	๑,๔๘๒.๔๓๗๕	๑,๑๑๗.๓๕๕๕	๔๙.๑๑	- ๓๗๔.๗๘๒๐
เบิกจ่ายในนามกรมฯ	๓,๗๘๗.๕๘๘๖	๓.๘๓๔๗	๑,๑๙๓.๑๒๑๔	๓๑.๕๐	๒,๕๙๐.๖๖๗๔	๑,๔๙๓.๒๓๔๑	๓๙.๔๒	- ๓๐๐.๑๓๖๖
รวมส่วนกลาง	๑๗,๓๘๘.๐๕๑๐	๕,๖๖๓.๖๘๘๘	๒,๒๘๕.๓๗๖๐	๓๖.๑๕	๕,๔๓๕.๙๘๕๒	๗,๓๓๖.๖๘๕๕	๔๒.๒๐	- ๑,๐๕๒.๓๐๘๕
รวมทั้งสิ้น	๔๖,๗๘๖.๓๒๑๖	๑๐,๖๐๓.๘๙๑๐	๒๔,๙๙๙.๙๒๔๓	๖๑.๙๘	๗,๑๘๒.๕๐๖๒	๓๑,๒๐๕.๔๒๗๕	๖๖.๗๐	- ๒,๒๐๕.๕๐๓๒

ผอ.กผง.

★ ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณประจำปี ๒๕๖๒ ขอหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณรายจ่าย
ลงทุนเกิน ๑,๐๐๐ ล้านบาท ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณจนถึงวันที่ ๑๔มิถุนายน ๒๕๖๒
เรียงลำดับผลการเบิกจ่ายจากน้อยไปมาก
- กรมฯ อยู่ในลำดับที่ ๑๐ จาก ๔๔ หน่วย

ลำดับที่	หน่วยงาน	วงเงิน งบประมาณหลัง โอนเปลี่ยนแปลง	เบิกจ่าย	%เบิกจ่ายต่อ งบประมาณหลัง โอนเปลี่ยนแปลง	PO	เบิกจ่ายรวม PO	%เบิกจ่ายรวม PO ต่อ งบประมาณหลัง โอนเปลี่ยนแปลง
31	กรมชลประทาน	58,138.80	28,241.68	48.58	13,984.55	42,226.23	72.63
32	กรมทางหลวง	111,229.68	55,167.27	49.60	39,145.54	94,312.81	84.79
33	กองบัญชาการกองทัพอากาศ	4,313.32	2,566.94	59.51	837.54	3,404.49	78.93
34	กรมพัฒนาที่ดิน	2,978.27	1,776.51	59.65	524.45	2,300.96	77.26
35	กรมทางหลวงชนบท	45,070.70	27,531.92	61.09	10,733.18	38,265.10	84.90
36	กรมการปกครอง	2,637.00	1,674.17	63.49	767.44	2,441.62	92.59
37	สำนักงานศาลยุติธรรม	3,161.07	2,937.74	92.94	-	2,937.74	92.94
38	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	1,873.46	1,872.87	99.97	-	1,872.87	99.97
39	ราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์	3,092.54	3,092.54	100.00	-	3,092.54	100.00
40	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1,095.13	1,095.13	100.00	-	1,095.13	100.00
41	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	1,152.27	1,152.27	100.00	-	1,152.27	100.00
42	มหาวิทยาลัยมหิดล	1,972.43	1,972.43	100.00	-	1,972.43	100.00
43	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1,236.70	1,236.70	100.00	-	1,236.70	100.00
44	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1,021.79	1,021.79	100.00	-	1,021.79	100.00
รวม		457,470.23	199,077.41	43.52	133,074.68	332,152.09	72.61

อทช.

ของส่วนภูมิภาคที่ได้หารือกันไว้คราวที่แล้วเป็นไปตามที่ได้หารือกันไว้หรือไม่

ผอ.กผง.

ภาพรวม ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ต่ำกว่าแผนที่คาดไว้ ๑ % เศษ ซึ่งแยกตามรายหน่วยดังนี้

สทช.ที่ ๑ ต่ำกว่าแผน ๑๐ ล้านบาท
สทช.ที่ ๒ ต่ำกว่าแผน - ๑๕ ล้านบาท
สทช.ที่ ๓ เกินกว่าแผน ๑.๘ ล้านบาท
สทช.ที่ ๔ เกินกว่าแผน ๑๔.๘ ล้านบาท
สทช.ที่ ๕ ต่ำกว่าแผน- ๗๓ ล้านบาท
สทช.ที่ ๖ ต่ำกว่าแผน- ๖๑ ล้านบาท
สทช.ที่ ๗ ต่ำกว่าแผน- ๑๑ ล้านบาท
สทช.ที่ ๘ เกินกว่าแผน ๑๑ ล้านบาท
สทช.ที่ ๙ ต่ำกว่าแผน - ๒๕ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๐ ต่ำกว่าแผน- ๔๗ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๑ ต่ำกว่าแผน - ๗๔ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๒ ต่ำกว่าแผน - ๔.๙ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๓ เกินกว่าแผน ๒๐ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๔ เกินกว่าแผน ๒๔ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๕ ต่ำกว่าแผน - ๔๙ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๖ ต่ำกว่าแผน - ๑๗ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๗ ต่ำกว่าแผน - ๑๖ ล้านบาท
สทช.ที่ ๑๘ เกินกว่าแผน ๑๕ ล้านบาท

ส่วนกลาง

สทท. ต่ำกว่าแผน- ๒๕ ล้านบาท
สทส. ต่ำกว่าแผน- ๕๑ ล้านบาท
สทบ. เกินกว่าแผน ๙.๖ ล้านบาท

รวมทั้งหมดต่ำกว่าที่คาดการณ์ไว้ประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาท คิดเป็น ๑ % เศษ ๆ

อทช.

๕๐๐ กว่าล้านบาทที่ผู้บริหารไปติดตามดูหรือทางสำนักติดตามดู พบปัญหาที่ใหญ่ ๆ บ้างหรือไม่

ผส.ทช.ที่ ๕

ขอชี้แจง ได้นำเรียนในที่ประชุมว่าจะเบิกได้ล่าช้าประมาณ ๗๐ ล้านบาท เป้าหมายที่วางไว้ในแผนโครงการหมดสัญญาในช่วงที่ผ่านมาพอดี ช่วงนี้ทุกบริษัทที่ทำงานล่าช้าก็คือเกินสัญญา กำลังเก็บงานงวดสุดท้าย ซึ่งปริมาณงานงวดสุดท้ายเป็นปริมาณงานที่สูง ซึ่งคาดการณ์ว่าเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ที่จะมีการส่งงานได้มากขึ้น ในส่วนของการวางแผนของเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ก็คือประมาณวันที่ ๒๐ เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ จะมีการติดลบอยู่ - ๑๙๐ ล้านบาท ซึ่ง สทช.ที่ ๕ จะมีเบิกได้อยู่ประมาณ ๕๐ ล้านบาท ก็ยังคงติดลบอยู่ประมาณ - ๒๐ กว่าล้านบาท การคาดการณ์ได้ประชุมไว้แผนของการก่อสร้างกับแผนการเบิกจ่ายต้องมาปรับใหม่ การคาดการณ์จากหน้างาน ก็คือการคาดการณ์ต้องเป็นไปตามสัญญาซึ่งได้บอกไว้ทุกโครงการ ถ้าเราดูตามสัญญา สัญญาหมดก็ต้องแล้วเสร็จ ๑๐๐ % จึงทำให้แผนถูก drop ไปแล้ว ตอนนี้เท่าที่พยายามใกล้ชิดที่สุดก็คือว่าเป็นช่วงของงวดสุดท้ายเป็นส่วนใหญ่ มีความจำเป็นที่จะต้องเข้มงวดในเรื่องของความรอบคอบ และเป็นช่วงฝนตกหลายโครงการจะมีเรื่องของชั้นพื้นทาง ฝ่ายควบคุมงานยังไม่ให้ปูผิวทาง บางโครงการล่าช้าเนื่องจากการวางแผนของเครื่องจักรของชุดลาดยางใช้ปูนหลายเส้นทาง ดังนั้นในความล่าช้าอยู่ในวิถิงานของความเป็นไปได้ของงานที่สามารถควบคุมได้

ผส.ทช.ที่ ๖

ขอชี้แจง สทช.ที่ ๖ ตามแผนของเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ จะเบิกจ่ายได้ ๑,๓๘๙ ล้านบาทเดิมที่งานล่าช้ากว่าแผน ปัจจุบันผู้รับเหมาก็ได้เร่งรัดงานอยู่ระหว่างตรวจรับงาน สทช.ที่ ๖ ตรวจรับงาน ๑๒ สายทาง ของแก่นตรวจรับงาน ๕ สายทาง มหาสารคามตรวจรับงาน ๓ สายทาง ร้อยเอ็ดตรวจรับงาน ๑๑ สายทาง ถ้าการตรวจรับงานภายในสิ้นเดือนนี้ได้รับการตรวจรับงานทั้งหมด การเบิกจ่ายจะใกล้เคียงกับแผนงานที่คาดการณ์ไว้ จะเบิกจ่ายได้ประมาณ ๑,๓๘๘ ล้านบาท ช้ากว่าแผน ๑ ล้านบาท เดิมที่เดือนที่ผ่านมารายงานว่าล่าช้ากว่าแผน ๖๐ - ๙๐ ล้านบาท ประเด็นก็คือผู้รับเหมาทำงานล่าช้ากว่าแผนงาน พอล่าช้ามาถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ แต่ก็ดำเนินการแล้วเสร็จปัญหาทั้งหมดไปแล้ว

ผส.ทช.ที่ ๑

ขอชี้แจง เดือนที่แล้วมีโครงการหนึ่งเป็นงวดสุดท้ายกรรมการให้ผู้รับจ้างไปแก้ไขก็เลยทำให้การดำเนินงานเลยข้ามเดือนไป เดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ มีฝนตกหลายวันเลยทำให้การทำงานล่าช้าสรุปจะขาดอยู่ประมาณ ๑๐ ล้านบาท เบิกจ่ายได้ ๘๘ ล้านบาท

อทช.

ฝาก ผส. ไปช่วยดูทุกจังหวัดในเขตรับผิดชอบช่วยแก้ไขปัญหาก ถ้าปัญหาจากผู้รับจ้างก็ช่วยหาวิธีในการดำเนินการเร่งรัดกับผู้รับจ้าง ถ้าปัญหาเกิดจากพวกเราเองอาศัยอำนาจจาก ผส.ลงไปแก้ปัญหาได้อย่างเต็มที่

ผส.ทช.ที่ ๒

ขอชี้แจง สทช.ที่ ๒ ยังขาดอยู่ ๑๑๗.๙๗ ล้านบาท จากการที่ประมาณการณ์จากทุกแขวง ถึงสิ้นเดือนเบิกจ่ายได้ ๘๐.๗ ล้านบาทติดลบไป - ๒.๑๓ % สาเหตุหลัก ๆ อยู่ที่สระบุรีจะล่าช้า เพราะเป็นงานโครงสร้างเยอะ สำนักก็เป็นสะพานเยอะ ไม่สามารถเร่งรัดได้ สิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ที่ว่าล่าช้ามากน่าจะเป็นที่สระบุรี สิ้นเดือนนี้คาดว่าจะเบิกได้ ๗๖.๒๔ % ตามแผนคือ ๘๗% ก็จะช้ากว่าแผน ๑๑ %

ผส.ทช.ที่ ๓

ขอชี้แจง สทช.ที่ ๓ ตามแผนที่คาดการณ์ไว้ขาดอยู่ประมาณ ๗๐ ล้านบาท คาดการณ์ว่าน่าจะเบิกจ่ายได้เกินแผนประมาณ ๘๐๐,๐๐๐ บาท ถ้าฝนไม่ตกมากเกินไปน่าจะเบิกจ่ายได้มากกว่านี้

นายทินกรฯ

แทน ผส.ทช.ที่ ๔

ขอชี้แจง สทช.ที่ ๔ ในภาพรวมเบิกจ่ายเกินกว่าแผนอยู่ประมาณ ๒๓ ล้านบาทเศษ คาดการณ์ว่าถึงสิ้นเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ จะเบิกจ่ายเพิ่มได้อีกประมาณ ๗ ล้านบาท โดยภาพรวมจะเกินแผนอยู่ประมาณ ๓๐ ล้านบาท ผลการเบิกจ่ายอยู่ที่ ๘๗ %

ผส.ทช.ที่ ๕

ขอชี้แจง สทช.ที่ ๕ มีเบิกจ่ายเพิ่มโดยรวมของทั้ง ๔ แขวงและสำนัก ๑๐๔ ล้านบาท จะติดลบอยู่ - ๘๙ ล้านบาท มีถนนเสียหายหนักดำเนินการเองด้วย

<u>ผส.ทช.ที่ ๖</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๖ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๑๓๔.๔๔๑๘ ล้านบาท คิดว่าจะตรวจรับงานภายในเดือน มิถุนายน ๒๕๖๒ ทั้งหมด ๑๓๓ ล้านบาท ขาดไปเพียง ๑ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๗</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๗ ถึงสิ้นเดือนนี้ติดลบอยู่ - ๑๑ ล้านบาท คาดการณ์ว่าจะเบิกจ่ายได้ประมาณ ๓๒ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๘</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๘ ถึงสิ้นเดือนจะเบิกจ่ายได้เพิ่มอีก ๒๖ ล้านบาท จะสูงกว่าแผนอยู่ ๓๗ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๙</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๙ ตอนนี้อยู่ติดลบ - ๑๐๙ ล้านบาท คาดการณ์ว่าจะเบิกจ่ายได้ทั้งหมด ๑๑๐.๘ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๐</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๐ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๘๐ ล้านบาท คาดการณ์ว่าสิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้ ๑๑๐ ล้านบาท ก็เกินกว่าแผน ๓๐ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๑</u>	ขอชี้แจงว่า สทช.ที่ ๑๑ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๑๑๙ ล้านบาทเศษ คาดการณ์ว่าจะเบิกจ่ายได้ ๑๑๗ ล้านบาท ติดลบประมาณ - ๒ ล้านบาทเศษ
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๒</u>	ขอชี้แจงว่า สทช.ที่ ๑๒ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๖.๔ ล้านบาท แต่จะเบิกจ่ายได้อีกประมาณ ๖๒ ล้านบาท สทช.ที่ ๑๒ จะได้เงินเพิ่มมาตอนนี้เซ็นสัญญาแล้วประมาณ ๑๔๐ ล้านบาท ทั้งหมดที่ได้มาทั้งสำนัก ๓๐๐ ล้านบาท เพราะฉะนั้นเปอร์เซ็นต์จะต่ำกว่าสำนักอื่น ในความเป็นจริงเบิกจ่ายได้ตามแผนที่คาดการณ์ไว้ สาเหตุที่มีปัญหาก็คือเรื่องความไม่สงบวันศุกร์จะทำงานไม่ได้ ส่วนใหญ่ผู้รับจ้างจะขอต่อสัญญาประมาณ ๕๐ % ของสัญญาตามมติคณะรัฐมนตรี มีปัญหาเรื่องเสาไฟฟ้าชนิดหน้อย บางครั้งการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคไม่กล้าออกไปย้ายเสาไฟฟ้าให้ต้องดูแลสถานการณ์
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๓</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๓ ตอนนี้อยู่ติดลบ - ๓๗ ล้านบาท ถึงสิ้นเดือนนี้มีทั้งหน่วยงานที่เบิกจ่ายเกินและเบิกจ่ายไม่ได้ แต่เฉลี่ยแล้วเบิกจ่ายได้ตามแผน
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๔</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๔ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๖๑ ล้านบาท สิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้เป็นไปตามแผน
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๕</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๕ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๕๙ ล้านบาท สิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้ประมาณ ๔๕ ล้านบาท ยังคงติดลบอยู่ - ๒๐ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๖</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๖ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๘๐ ล้านบาท สิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้ประมาณ ๘๐ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๗</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๗ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๑๘ ล้านบาท สิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้สูงกว่าแผน ๑๕ ล้านบาท
<u>ผส.ทช.ที่ ๑๘</u>	ขอชี้แจง สทช.ที่ ๑๘ ตอนนี้อยู่ติดลบอยู่ - ๕.๙ ล้านบาท สิ้นเดือนนี้จะมียาง ๒ โครงการของสำนักเอง ๒ สายทางนี้จะทำให้ตัวเลขของเดือนหน้าติดลบ ๒ สัญญาผู้รับจ้างเป็นเจ้าเดี่ยวยังทำงานไม่แล้วเสร็จ เบิกจ่ายไม่ทันอีก ๒๐ ล้านบาท แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นคณะกรรมการได้เร่งรัดผู้รับจ้างให้รีบดำเนินการ ณ สิ้นเดือนนี้คาดการณ์ว่าน่าจะติดลบ - ๓๐ ล้านบาท
<u>อทช.</u>	รวมแล้วทั้ง ๑๘ สำนัก ณ สิ้นเดือนจะติดลบ - ๑ ล้านบาท
<u>ผส.กท.</u>	ขอชี้แจง สกท.เบิกจ่ายไปแล้ว ๓๗๗ ล้านบาท ขาดอยู่ ๒๗๔ ล้านบาท ๒๗๔ ล้านบาทคาดว่าเบิกจ่ายได้ตามแผน ๒๗๔ ล้านบาทที่ขาดปัจจุบันได้ตรวจรับงานไปแล้ว อยู่ระหว่างส่งไปตัดในระบบ GFMS ๑๒๕ ล้านบาท ส่วนที่เหลือมีแผนเบิกจ่ายอยู่ ๘ สายทางตอนนี้ผู้รับจ้างส่งรายละเอียดมาหมดแล้ว รอคณะกรรมการไปตรวจรับงานตั้งแต่พฤษภาคมนี้เป็นต้นไปถึงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เป็นเงินจำนวน ๑๖๒.๔๑๕ ล้านบาท รวมแล้วจะพอดีกับแผนที่คาดการณ์ไว้ อาจจะเกินมานิดหน่อย

ผส.กส.

ขอชี้แจงสภ.ขณะนี้เบิกจ่ายเพิ่มได้อีก ๖๗ ล้านบาท คิดเป็นเงิน ๑,๕๕๒ ล้านบาท ยังน้อยกว่าแผนอยู่ ๑๐ ล้านบาท ก่อนสิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้อยู่ประมาณ ๑๐๓ ล้านบาท เกินกว่าแผนที่คาดการณ์ไว้ ๙๐ ล้านบาท

ผส.บร.

ขอชี้แจง สบร.คาดการณ์ว่าจะเบิกจ่ายเพิ่มอีก ๖ ล้านบาท

ผส.อป.

ขอชี้แจง สอป.ตอนนี้ติดลบ - ๑๓ ล้านบาท มีการส่งงานแล้วรอเข้าระบบ GFMS สิ้นเดือนนี้คาดการณ์ว่าการเบิกจ่ายน่าจะใกล้เคียงแผนที่วางไว้

นายวีรศักดิ์

ขอชี้แจง สว.เบิกจ่ายได้เพิ่ม ๑๑.๕ ล้านบาท รวมเป็น ๙๙.๗ ล้านบาท

แทน ผส.วว.

ผส.คก.

ขอชี้แจง สคก.ตอนนี้เบิกจ่ายไป ๑๒๕ ล้านบาท ขาดอยู่ ๓๖ ล้านบาท จะส่งงานวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ คาดการณ์ว่าเป็นไปตามแผน

ผส.กม.

ขอชี้แจง สกม.ตอนนี้ต่ำกว่าแผน ๖๐๐,๐๐๐ บาท สิ้นเดือนนี้จะเบิกจ่ายได้ ๒๐๐,๐๐๐ บาท

นายสมเกียรติ

ผอ.กทร.สภ.

ขอชี้แจง ในส่วนของค่าเวนคืน ๒,๒๗๕ ล้านบาท เป็นส่วนที่ สภ.รับผิดชอบ ๒,๒๑๕ ล้านบาท อีก ๖๐ ล้านบาทเป็นส่วนที่ สกม.รับผิดชอบ ในส่วน ๒,๒๑๕ ล้านบาท ณ ปัจจุบันทาง สภ.โอนจัดสรรให้ทาง ขทช.แล้ว ๑,๑๕๖ ล้านบาท ประมาณ ๕๒ % คงเหลือที่ยังไม่โอนจัดสรรให้ ขทช.อยู่ ๑,๐๕๘ ล้านบาท ประมาณ ๔๗ % ส่วนที่โอนจัดสรรไปแล้วทาง ขทช.ได้เบิกจ่ายหมดไปแล้วก็มี บาง ขทช.ก็อยู่ระหว่างทยอยเบิกจ่าย จากการที่สอบถามทาง ขทช.มีบาง ขทช.ยังมีปัญหาเรื่องโอนจัดสรรไปให้อาจจะเบิกจ่ายไม่หมด ที่เบิกจ่ายได้หมดมีที่ ตาก นครพนม ระยอง ที่ติดปัญหามีที่ปราจีนบุรี คาดว่าอาจจะเหลือประมาณ ๑๕ ล้านบาท อุดรดิตถ์ คาดว่าจะเหลืออยู่ประมาณ ๒๐ ล้านบาทส่วนที่ได้โอนจัดสรรไปให้ทาง ขทช. ในส่วนที่ยังเหลือที่ สภ.ต้องโอนจัดสรรอีกได้มีการวางแผน ในส่วนของเงินที่เหลืออยู่ในปัจจุบันตอนนี้ ๑,๐๕๘ ล้านบาท เนื่องจากว่ามีอยู่ ๒ โครงการอยู่ระหว่างการกำหนดราคา คือโครงการถนนที่มุกดาหารจำนวน ๑ โครงการ โครงการก่อสร้างทางต่างระดับที่ประจวบคีรีขันธ์จำนวน ๑ โครงการ ซึ่งโครงการที่มุกดาหารมีงบประมาณอยู่ ๔๕๐ ล้านบาท คาดว่าจะสามารถกำหนดราคาเสร็จแล้วก็คาดว่าจะต้องใช้เงิน ประมาณ ๓๒๐ ล้านบาท น่าจะเหลือเงินตรงนี้อยู่ประมาณ ๑๓๐ ล้านบาท ซึ่งเงินที่เหลือ ๑๓๐ ล้านบาท ได้มีการวางแผนและได้หารือกับกองแผนงานว่าจะขอโอนเปลี่ยนแปลงไปใช้ในโครงการสายอ.เทิง, จ. พะเยา ซึ่งปีที่แล้วได้จ่ายเงินค่าทดแทนไปแต่ยังไม่ครบตามประกาศ จะโอนไปทั้งหมดแล้วสามารถที่จะจ่ายให้กับผู้ถูกเวนคืนฝากเข้าธนาคารออมสินกระแสรายวันได้ ส่วนอีกโครงการหนึ่งที่ยังเหลือเงินอยู่ก็คือสายปราจีนบุรี มีเงินเหลืออยู่ ๑๘๔ ล้านบาท ได้หารือกับกองแผนงาน ๑๘๔ ล้านบาท จะโอนไปใช้ในโครงการก่อสร้างถนนสว.หน้าหมู่บ้าน ส่วนอีกโครงการหนึ่งที่ตอนนี้ยังเหลือเงินอยู่ก็คือสาย สป.๔๐๐๒ เหลือเงินอยู่ประมาณ ๓๐๖ ล้านบาท ได้มีการหารือกับทางกองแผนงานและท่าน วศญ.ว่าจะมีการโอนเปลี่ยนแปลงไปใช้ที่โครงการที่สมุทรปราการ ๒ สายทาง คือ สาย สป. ๑๐๑๑ และสาย ข.๑ จำนวน ๖๕ ล้านบาท ยังคงเหลือเงินสำหรับโครงการนี้อยู่ ๒๔๑ ล้านบาท มีการหารือกับกองแผนงานกับท่าน วศญ.เช่นกันว่าจะโอนเปลี่ยนแปลงไปใช้กับโครงการถนนสว.หน้าหมู่บ้าน ส่วนอีก ๓ โครงการที่ยังเหลือเงินอยู่ คือ สายพังงา ๒๕ ล้านบาท สายพะเยา ๓ ล้านบาท สายอุดรดิตถ์ ๔๓ ล้านบาท ๓ โครงการนี้รวมกันเป็นเงินจำนวน ๗๑ ล้านบาท จะมีการขอโอนเปลี่ยนแปลงส่วนหนึ่งไปใช้ที่โครงการประจวบคีรีขันธ์ กำลังจะกำหนดราคาซึ่งคาดว่าจะต้องใช้เงินเพิ่มประมาณ ๓๕ ล้านบาท จะขอโอนเปลี่ยนแปลงไปใช้เป็นค่าใช้จ่ายเวนคืนสำหรับ ขทช.ที่ขอเงินเข้ามา ซึ่งเราไม่มีเงินเพียงพอที่จะจัดสรรให้อีกประมาณ ๒๑ ล้านบาท รวมโอนจัดสรรประมาณ ๕๖ ล้านบาท เงินที่เหลือ ๑๔ ล้านบาทก็จะโอนไปใช้ในโครงการถนนสว.หน้าหมู่บ้านคงจะมีการวางแผนตามนี้ครับ

อทช.

รับทราบวิธีการงานค่าเวนคืนก็มีวิธีการที่จะเบิกจ่ายอยู่ ท่าน วศญ.โกสินท์ก็กำกับงานมีอยู่ สิ้นเดือนกันยายนนี้เบิกจ่ายหมดก็ให้ประสานกับ กผง.ด้วย ที่บริหารตรงนี้เหลือเงินเท่าไร ท่าน วศญ.โกสินท์ก็พยายามให้ตัวเลขที่แสดง ๓๒๔ ล้านบาท เดือนหน้าต้องพยายามให้เข้ามาอยู่ในแผนเรื่องการใช้จ่ายเงินก็ตามนี้ นำมาพิจารณาว่าพอจะตั้งเป็นสำนักจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินได้หรือไม่พร้อมให้ดูปริมาณงาน ให้ขอคูตัวอย่างกรมทางหลวง

ผส.กม.

สำนักจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวงมีเจ้าหน้าที่ประมาณ ๒๑๙ คน มีทั้ง วิศวกร นายช่างเงินเวนคืนตอนนี้ สกม.ได้ขอข้อมูลกับเจ้าหน้าที่ของสำนักจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของ กรมทางหลวงอยู่ทางสำนักจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินของกรมทางหลวงขอรวบรวม ๓ ปีย้อนหลังเขาใช้งบประมาณเท่าไรกี่กิโลเมตร ประชาชนที่ถูกเวนคืนจำนวนกี่รายอยู่ระหว่างประสานงาน

อทช.

หวังว่าปี ๒๕๖๓ แผนงานของ สกท.ตามแผนตัวเลขจะต้องให้เหมือนหน่วยอื่น ๆ ที่วางแผนไว้ ๒๐ % ปี ๒๕๖๓ ต้องได้ประมาณ ๕๐ % ขึ้นไป พยายามแก้ไขปัญหาร่วมกันให้ได้ระหว่าง สสอ.กับ สกท. ซึ่งได้ตั้งคณะกรรมการร่วมกันดูเรื่องแบบให้แล้ว ในช่วงนี้ พอถึงฤดูงานในการที่จะเริ่มทำ TOR ประกวดราคา จากการดูข้อมูลของคราวที่แล้วเจรจากันเรื่องแก้แบบหรือเรื่องต่าง ๆ กว่าที่จะจบใช้เวลา ๔ - ๕ เดือน ตอนนี้ตั้งคณะทำงานฯ ขึ้นมาแล้วแต่ละคนเชี่ยวชาญงานทางด้านนี้ หวังว่าการทำงานร่วมกันจะทำให้การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปด้วยความรวดเร็ว

ผอ.กผง.

★ **ความก้าวหน้าจัดซื้อจัดจ้างปี ๒๕๖๒ (ภาพรวม)**

จำนวน ๔,๙๙๒ รายการ งบประมาณทั้งสิ้น ๓๑,๒๒๗.๘๗๙๕ ลบ.

สถานภาพจัดซื้อจัดจ้าง

- สำรวจออกแบบ ๘ รายการ (๐.๑๖%) วงเงิน ๓.๙๑๕๐ ลบ. (๐.๐๑%)
 - ประมาณราคา ๓๒ รายการ (๐.๖๔ %) วงเงิน ๒๘.๖๗๗๐ ลบ. (๐.๐๙ %)
 - ร่าง TOR ๖ รายการ (๐.๑๒ %) วงเงิน ๒๘.๒๐๓๐ ลบ. (๐.๐๙ %)
 - ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ๔ รายการ (๐.๐๘ %) วงเงิน ๓๗.๑๔๓๐ ลบ. (๐.๑๒ %)
 - รอลงนาม ๖๕ รายการ (๑.๓๐ %) วงเงิน ๑,๒๖๓.๖๕๖๒ ลบ. (๔.๗๔%)
 - ลงนามในสัญญา ๔,๘๗๗ รายการ (๙๗.๖๙ %) วงเงิน ๒๗,๐๕๐.๗๒๘๒ ลบ. (๘๖.๖๒ %)

★ **ความก้าวหน้าจัดซื้อจัดจ้างปี ๒๕๖๒ (ผูกพัน)**

จำนวน ๙๙ รายการ งบประมาณทั้งสิ้น ๒,๐๓๒.๘๐๓๔ ลบ.

สถานภาพจัดซื้อจัดจ้าง

- ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ๑ รายการ (๑.๐๑%) วงเงิน ๑๖.๐๐๐๐ ลบ. (๐.๗๘%)
- รอลงนาม ๑๘ รายการ (๑๘.๑๘ %) วงเงิน ๑,๐๖๗.๙๓๓๔ ลบ. (๕๒.๕๔ %)
- ลงนามในสัญญา ๘๐ รายการ (๘๐.๘๐ %) วงเงิน ๙๔๘.๘๗๐๐ ลบ. (๔๖.๖๘ %)

หมายเหตุ ส่ง สบ.ขอความเห็นชอบราคา ๙๙ รายการ สบ.เห็นชอบแล้ว ๙๘ รายการ

★ **ความก้าวหน้าจัดซื้อจัดจ้างปี ๒๕๖๒ (ปีเดียว)**

จำนวน ๔,๕๒๒ รายการ งบประมาณทั้งสิ้น ๒๘,๓๘๗.๖๙๔๖ ลบ.

สถานภาพจัดซื้อจัดจ้าง

- สำรวจออกแบบ ๘ รายการ (๐.๑๘%) วงเงิน ๓.๙๑๕๐ ลบ. (๐.๐๒ %)
- ประมาณราคา ๓๒ รายการ (๐.๗๑ %) วงเงิน ๒๘.๖๗๗๐ ลบ. (๐.๑๑%)
- ร่าง TOR ๖ รายการ (๐.๑๓ %) วงเงิน ๒๘.๒๐๓๐ ลบ. (๐.๑๑%)
- ประกาศจัดซื้อจัดจ้าง ๓ รายการ (๐.๐๗ %) วงเงิน ๒๑.๑๔๓๐ ลบ. (๐.๐๘ %)
- รอลงนาม ๔๗ รายการ (๑.๐๔ %) วงเงิน ๑๙๕.๗๒๒๘ ลบ. (๐.๗๗ %)
- ลงนามในสัญญา ๔,๔๒๖ รายการ (๙๗.๘๘ %) วงเงิน ๒๕,๓๐๒.๒๔๒๙ ลบ. (๘๘.๙๑ %)

- อทช.** การเร่งรัดรายการดังกล่าวเป็นหน้าที่ใครในการเร่งรัดควรวหาเจ้าภาพในการติดตาม คือต้องการให้มีคนคอยตรวจสอบเร่งรัดไม่ให้ตกหล่นหรือลืมนะเพราะสัญญาปริมาณมาก
- ผอ.กผง.** สปร.แจ้งหน่วยที่กำกับงบประมาณและแจกจ่ายไปยัง สทช.และ ขทช.ทั่วประเทศ จะให้ไปอยู่ในขั้นตอนลงนามได้เร็วที่สุดเพื่อที่จะได้มีเวลาทำงาน ในการเร่งรัดทาง สทช.ก็ไปกำกับ ขทช. สปร.ก็กำกับภาพรวม รทช.กำกับตามพื้นที่ ยกตัวอย่าง สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) มีอยู่ ๔ รายการ สปร.แจ้งขึ้นระบบตั้งแต่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ให้จัดซื้อจัดจ้าง ตอนนี้สถานะรอลงนามซึ่งหน่วยยืนยันว่าจะลงนามในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒ ถ้าภายใน ๓ เดือนนี้ยังไม่ลงนามก็ต้องมีเหตุผลอย่างใดอย่างหนึ่ง
- นายทินกรฯ**
แทน ผส.ทช.ที่ ๔ ขอชี้แจงว่า เป็นรายการจัดซื้อจัดจ้างเรียบร้อยแล้ว ที่ประสานมายัง สปร.เป็นรายการที่เป็นงบเพิ่มเติมซึ่งต้องรอการอนุมัติจาก อทช. ซึ่งล่าสุดก็ได้รับอนุมัติเรียบร้อยแล้ว
- ผส.บร.** ขอชี้แจง รายการนี้เป็นเงินเพิ่มเติมซึ่งต้องรอผลเพื่อที่จะโอนเงินตามผล ซึ่งเงินเหลือจะได้อยู่ที่เราไม่ต้องโอนกลับ ผมว่าน่าจะเปลี่ยนตรงหมายเหตุให้ชัดเจนว่ารอรับการจัดสรรซึ่งจะเข้าใจได้ ถ้าอย่างนี้จะมองไปว่าทำไมล่าช้า ตอนนี้อธิบดีอนุมัติแล้ว สปร.กำลังโอนเปลี่ยนแปลงไปให้ ถ้าประกาศได้ผู้รับจ้างแล้วน่าจะลงนามได้ภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒
- ผอ.กผง.** ขอชี้แจงว่า กผง.สามารถตรวจสอบแล้วแสดงออกมาเป็นรายการให้เห็นได้แล้วรายงานผู้บริหาร แต่การกำกับติดตามบางที่กำกับไม่ได้เพราะมีจำนวนมาก แต่ชี้เป้าให้ได้ว่าตัวนี้เริ่มมีปัญหาเมื่อเดือนที่แล้วกลับไปดูก็ยังเห็นรายการนี้อยู่ ตอนนี้เราส่งเป็นรายสัปดาห์พยายามจะแจ้งให้เป็นรายสัปดาห์ ถ้าเราดูข้อมูลตรงนี้เห็นทุกปัญหาเลยว่าอยู่ตรงไหน ถ้าท่านรทช. วศญ.จะไปกำกับให้อีกทีหนึ่ง หรือ ผส.กำกับให้อีกทีหนึ่งเพราะระบบ real time อยู่แล้ว ถ้าดูวันนี้ สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) ก็รู้เลยว่าขึ้นระบบเมื่อไหร่ พอถึง ณ วันนี้ทำไมยังไม่ลงนามก็ต้องกลับไปดูว่าใบงวดไม่มี ก็ต้องมีการโทรกลับไปหาหน่วยงานต้นสังกัดว่าทำไมใบงวดไม่ออก ถ้า สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) เพิ่งส่งไปสัปดาห์ที่แล้ว แสดงว่าช้าอยู่ที่การจัดจ้าง เป็นต้น ถ้าส่งไปแล้วเดือนหนึ่งยังไม่ออกก็อาจจะช้าที่ส่วนกลางที่ขออนุมัติช้า
- อทช.** ถ้าเกิดมีความผิดพลาดขึ้นมา ก็เริ่มตั้งแต่ระดับขทช. สทช. รทช.หรือวศญ.ที่กำกับ ตามลำดับ ขทช.ต้องใส่ใจที่จะตรวจสอบว่าผิดพลาดหรืองานช้าอยู่ตรงไหน
- นายทินกรฯ**
แทน ผส.ทช.ที่ ๔ ขอชี้แจงว่า รายการทั้ง ๔ รายการที่ ขทช.ได้จัดจ้างไว้เรียบร้อยแล้ว ขทช.ได้เร่งรัดติดตามเรื่องใบงวด ก็ได้ทราบข้อมูลว่าเป็นรายการที่ต้องรอขออนุมัติ เพราะว่าเป็นงบประมาณเพิ่มเติม ซึ่งมีรายการที่ ขทช.จัดจ้างหลังจาก ๔ รายการนี้ได้ใบงวดก่อน แต่ว่าเป็นเงินเหลือจ่ายเป็นคนละงบประมาณกัน
- อทช.** คือผมไม่อยากให้ ขทช.บอกว่าเรื่องมาอยู่ที่ อทช.แล้วอยู่เฉย ๆ ต้องคอยตามตรวจสอบข้อมูลตลอด หน่วยงานต้องคอยติดตามตลอด เพราะถ้าพลาดขึ้นมาก็พลาดที่หน่วย
- ผอ.กผง.** ระบบสามารถดูได้หมด ถ้าทุกคนรอกสถานะถูกต้องกรณีสทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) แจ้งว่าแล้วเสร็จไปแล้วเดือนกว่าพอทราบผลเขาก็ส่งผลมา สปร.มีเงื่อนไขว่าต้องส่งผลมารับเงินงวด ตอนนี้ส่งมาแล้วผ่านมา ๑ เดือนยังไม่คืบหน้า ผส.ต้องโทรถามหน่วยว่าเมื่อไหร่จะได้ ทางผู้บริหาร วศญ.หรือ รทช.ดูในระบบว่า ๑ เดือนแล้วทำไมยังไม่ได้เซ็นอนุมัติก็ต้องติดตาม ต่างคนต่างติดตามก็จะเกิดการขับเคลื่อน

★ความก้าวหน้าจัดซื้อจัดจ้างปี ๒๕๖๒ (ครุภัณฑ์)

จำนวน ๓๗๑ รายการ งบประมาณทั้งสิ้น ๘๐๗.๓๘๑๕๗๖

สถานภาพจัดซื้อจัดจ้าง

- รอลงนามในสัญญา ๓๗๑ รายการ (๑๐๐ %) วงเงิน ๗๙๙.๖๑๕๓๗๖ ลบ. (๙๙.๐๔ %)
(ลงนามครบทุกรายการ)

★แผนเบิกจ่ายงบประมาณปี ๒๕๖๒ (ผูกพันเดิม)

วงเงินทั้งสิ้น ๘,๔๕๕.๖๕๕๐ ลบ.

เดือน		พ.ย.๖๑	ธ.ค.๖๑	ม.ค.๖๒	ก.พ.๖๒	มี.ค.๖๒	เม.ย.๖๒	พ.ค.๖๒	มิ.ย.๖๒	ก.ค.๖๒	ส.ค.๖๒	ก.ย.๖๒	หลัง ก.ย.๖๒
แผนเบิกจ่าย	ลป.	๗๓๙.๑๘๘๖	๑,๓๕๖.๗๓๖๒	๑,๓๙๐.๗๘๙๓	๒,๔๔๖.๐๘๙๗	๓,๖๕๕.๐๐๑๗	๓,๘๗๖.๕๙๔๑	๓,๙๖๐.๗๖๘๓	๔,๕๕๙.๕๘๘๖	๕,๔๘๙.๐๙๕๘	๕,๗๐๓.๒๒๖๖	๗,๑๖๕.๘๓๕๖	๘,๔๕๕.๖๕๕๐
	%	๘.๗๔	๒๐.๗๓	๒๓.๕๕	๒๘.๙๓	๔๓.๕๓	๔๖.๐๗	๔๖.๓๗	๕๔.๔๐	๖๔.๙๒	๖๗.๔๕	๘๔.๗๕	๑๐๐
ผลเบิกจ่าย	ลป.	๗๒๖.๐๐๒๙	๑,๕๓๓.๖๐๕๐	๑,๙๐๕.๔๔๐๐	๒,๓๘๑.๗๖๕๕	๓,๐๕๐.๖๘๕๓	๓,๒๘๘.๗๗๓๑	๓,๓๐๕.๑๘๐๕	๓,๖๖๓.๒๓๖๗				
	%	๘.๕๔	๑๘.๑๓	๒๒.๕๓	๒๘.๘๓	๓๖.๐๘	๓๙.๔๖	๓๙.๐๗	๔๓.๓๖				

★งบประมาณปี ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ที่กันไว้เบิกเหลือเมื่อปี

ปีงบประมาณ	จำนวนที่ขอ		งบผูกพัน		เบิกจ่ายแล้ว	คงเหลือ	จำนวนรายการ ที่เบิกเสร็จ	จำนวน คงเหลือ
	จำนวน	งบ.	จำนวน	งบ.				
๒๕๕๘	๑	๘.๐๐๐๐	๑	๘.๐๐๐๐	๓.๑๖๖๖	๔.๘๓๓๔	-	๑
๒๕๕๙	๑	๓๓.๘๓๓๐	๑	๓๓.๘๓๓๐	-	๓๓.๘๓๓๐	-	๑
๒๕๖๐	๕๖	๑,๓๙๘.๗๖๖๗	๕๖	๑,๐๖๐.๐๓๖๖	๔๖๖.๓๕๘๙	๙๓๒.๔๐๗๘	๒๔	๒๘
๒๕๖๑	๕๖๐	๔,๕๕๙.๖๖๖๕	๕๕๙	๔,๕๖๓.๕๐๖๓	๒,๙๖๖.๖๕๖๘	๑,๕๙๒.๙๙๙๕	๔๗๓	๘๘
รวม	๖๑๘	๕,๙๖๒.๒๖๖๒	๖๑๓	๕,๙๐๗.๑๙๖๙	๓,๔๓๒.๐๑๕๓	๒,๕๓๐.๒๕๐๖	๕๔๕	๑๐๘

★แผน/ผลการเบิกจ่ายเงินกันเหลือเมื่อปี ๒๕๖๑

เดือน		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	หลัง ก.ย.๖๑
แผนเบิกจ่าย ๖๑	ลป.	๓๔๙.๒๑๘๖	๑,๐๐๗.๐๖๖๖	๑,๖๖๖.๗๗๘๐	๒,๐๔๙.๒๙๐๓	๒,๒๗๐.๐๓๖๖	๒,๔๘๙.๘๘๘๑	๒,๖๖๖.๘๘๐๑	๒,๗๗๖.๖๕๙๘	๓,๒๗๕.๓๐๑๘	๓,๔๕๖.๐๕๑๓	๓,๕๕๖.๘๘๖๖	๓,๗๖๖.๘๘๖๖	๔,๕๕๕.๕๐๗๓
	%	๗.๘๓	๒๐.๕๗	๓๗.๒๗	๔๕.๙๓	๕๐.๘๘	๕๕.๕๓	๕๕.๘๔	๖๗.๐๘	๗๗.๘๖	๗๗.๕๖	๗๗.๕๓	๘๔.๗๓	๑๐๐
ผลเบิกจ่าย ๖๑	ลป.	๓๔๙.๑๘๘๖	๑,๐๖๖.๕๐๖๖	๑,๖๖๖.๕๐๖๖	๑,๙๐๕.๔๔๐๐	๒,๓๘๑.๗๖๕๕	๒,๔๘๘.๗๗๓๑	๒,๖๖๖.๘๘๐๑	๒,๗๗๖.๖๕๙๘	๓,๒๗๕.๓๐๑๘	๓,๔๕๖.๐๕๑๓	๓,๕๕๖.๘๘๖๖	๓,๗๖๖.๘๘๖๖	๔,๕๕๕.๕๐๗๓
	%	๗.๘๓	๒๐.๕๗	๓๗.๒๗	๔๕.๙๓	๕๐.๘๘	๕๕.๕๓	๕๕.๘๔	๖๗.๐๘	๗๗.๘๖	๗๗.๕๖	๗๗.๕๓	๘๔.๗๓	๑๐๐

อทท.

นี่คือเงินค้ำท่ที่ท่านรองปลัดกระทรวงคมนาคม (นายพิศักดิ์) ติดตามอยู่ ทางกรมฯ หนักใจอะไรตรงไหนหรือไม่

ผอ.ภผง.

ทางเราก็ไปชี้แจงว่าส่วนหนึ่งเงินที่เราจะต้องตกปัไป ๕๐๐ - ๖๐๐ ล้านบาท ส่วนหนึ่งก็มาจากที่เรายกเลิกสัญญา พอยกเลิกเสร็จเงินเบิกจ่ายก็เลยเดือนกันยายน ๒๕๖๒ ไปแล้วเราไม่สามารถทำอะไรได้ และมาจากโครงการที่เรามีปัญหาด้วย แต่ตัวเลขเท่าที่ดูของทท.มีจำนวนไม่มาก

★งบประมาณปี ๒๕๖๐เพิ่มเติม แผนงานบูรณาการเสริมสร้างความเข้มแข็งและยั่งยืนให้กับเศรษฐกิจภายในประเทศจำนวนทั้งสิ้น ๑๒๐ รายการ วงเงิน ๒,๒๓๓.๓๗๖๑ ลบ.

ก่อสร้างแล้วเสร็จ ๑๑๙ รายการ เบิกจ่าย ๒,๒๑๗.๒๑๔๖ ลบ. (๙๙.๒๘%)

- คงเหลือ ๑ รายการ วงเงิน ๑๔.๑๘๐๐ ลบ. (๐.๖๓%)

๑. ก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายแยก ทล.๒๑๒ ด้านสุลกากร อ.เมือง จ.บึงกาฬ (ทท.บ.ก.)งบประมาณคงเหลือ ๑๔.๑๘๐๐ ลบ. ผลก่อสร้าง ๙๐.๐๐% ติดปัญหาเรื่องรื้อถอนอาคารของเอกชน คาดว่าจะแล้วเสร็จ ส.ค.๖๒

★งบกลาง ๒๕๖๐ ช่อมพื้นฟูโครงสร้างพื้นฐานที่ได้รับความเสียหาย เนื่องจากเหตุอุทกภัย
ตามมติ ครม.๒๔ ก.ค.๖๑จำนวน ๖๐ รายการ วงเงิน ๕๖๓.๔๔๙๐ ลบ.

- ลงนามในสัญญา ๕๙ รายการ (๙๘.๓๓%) วงเงิน ๔๘๗.๙๒๓๓ ลบ. (๘๖.๖๐%)
- ดำเนินการเอง ๑ รายการ (๑.๖๖%) วงเงิน ๘.๘๐๐๐ ลบ. (๑.๕๖%)
(สาย กส.๔๐๐๑ แยก ทล.๒๒๙ - บ้านโคกกลาง อ.นาคู, เต่างอย จ.ภาพสินธุ์
ผลก่อสร้าง ๑๐๐ %) ขทช.กส.
- เบิกจ่ายแล้ว ๔๓๓.๗๒๕๑ ลบ. (๘๘.๘๙%)
- ก่อสร้างแล้วเสร็จ ๕๔ รายการ
- คงเหลือ ๖ รายการ

ผส.ทช.ที่ ๑๑

ขอเรียนว่า ถนนสาย รน.๕๐๑๑ แยก ทล. รน.๑๐๐๗ - บ้านทุ่งตาพล อ.ละอุ่น จ.ระนอง ตอนนี้ได้รับการประสานจากรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ว่าได้รับการอนุญาตแล้วรอหนังสือตอบเป็นทางการ ปัจจุบันนี้ผู้รับจ้างได้เริ่มเข้าดำเนินการแล้ว

ผอ.กผง.

การติดตามเราทำครบทุกเรื่องแล้ว ปฏิทินงบประมาณปี ๒๕๖๓ จะเข้าไปอีก ๓ เดือนโดยประมาณ โดยขอสรุปง่าย ๆ หลังจากมีรัฐบาลใหม่แล้วในเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม ๒๕๖๒ จะทบทวนงบประมาณที่เราตั้งใหม่ อาจจะต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงรัฐบาลใหม่มาดูอีกครั้งหนึ่ง หลังจากเมื่อพิจารณาแล้วเสร็จมีแผนที่จะต้องเข้าวาระ ๑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๒ วาระ ๒ , ๓ จะอยู่ประมาณต้นเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ เพราะในระหว่างจากวาระ ๑ ไปวาระ ๒ จะมีตั้งคณะกรรมการธิการ อนุกรรมการที่ต้องพิจารณากลับกรองเป็นรายหน่วย เมื่อผ่านวาระ ๒, ๓ แล้วเสร็จก็ต้องเสนอให้ สว.พิจารณาหลังจากนั้นประมาณ ๑ สัปดาห์เปิดสภา สว. เพื่อพิจารณาตรงนี้ ในปลายเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ สามารถที่จะนำขึ้นทูลเกล้าเพื่อประกาศเป็น พ.ร.บ. ผมคิดว่า ๑ มกราคม ๒๕๖๓ ต้องมี พ.ร.บ.งบประมาณฉบับที่มีผล ส่วนในระหว่างนั้นก็ใช้งบประมาณปี ๒๕๖๒ ไปพลางก่อน ในรายการพื้นฐาน รายการผูกพัน ตามสัญญาตาม ครม.ที่ตามกฎหมายแล้วก็คงจะทยอยมา ขั้นตอนก็จะประมาณนี้ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ พ.ร.บ.งบประมาณน่าจะจะมีผลบังคับใช้ ในปี ๒๕๖๓ เรามีเวลาทำงานน้อยลงไป ๓ เดือน มีการติดหน้าฝนเร็วขึ้น ต้องจัดทำงบประมาณ ๒๕๖๔ ควบคู่กันไปด้วย เดิมทีถ้าเป็น พ.ร.บ.งบประมาณปกติเราผ่านกรรมการธิการ ผ่านอนุกรรมการทุกคณะ เราจะสามารถจัดจ้างได้ต้นเดือนสิงหาคม แต่ทั้งนี้ วาระ ๑ เข้าเดือนกันยายน กว่าจะพิจารณาหน่วยงานของคมนาคม ผมคิดว่าอย่างไรก็ปลายเดือนพฤศจิกายน เมื่อเราผ่านอนุกรรมการเสร็จถึงจะทราบยอด กรมบัญชีกลางจึงจะสามารถให้เราจัดซื้อจัดจ้างได้ เร็วที่สุดคือเดือนธันวาคมน่าจะได้เริ่มจัดจ้างได้ โดยปกติเราจะจัดจ้างได้ในเดือนสิงหาคม คราวนี้น่าจะไปถึงเดือนธันวาคม

อทช.

ในปี ๒๕๖๓ งานเราหนักเพราะว่างงบประมาณปี ๒๕๖๓ ล่าช้า จะทำให้ช่วงประมาณเดือนมีนาคม - เมษายน งานจะหนัก ทำอย่างไรเราถึงจะช่วยงานหนักในช่วงนั้นได้ในเวลาที่เราร่าง ๆ อยู่ งานของเดือนมีนาคม - เมษายน จะได้เบาลง อาทิ เรืองแบบ

ผอ.กผง.

เสนอเตรียมความพร้อมเรื่องการลงระบบ สงป.ตอนนี้เรามีรายชื่ออยู่แล้วว่าแต่ละรายการมีอะไรบ้าง ก็คงไปปรับปรุงตรงนี้ไม่ให้มีข้อผิดพลาด เมื่อผ่านอนุกรรมการแล้ว กรมฯ จะจัดซื้อจัดจ้างโดยสามารถประกาศได้ทันทีโดยไม่ต้องแก้ไขอะไรอีก เรื่องแบบก็เช่นกัน ส่วนอนาคตรัฐบาลใหม่มาจะเปลี่ยนแปลงอะไรเราจะไม่ทราบในส่วนนี้

อทช.

ขอให้ไปเร่งรัดดำเนินการให้แล้วเสร็จ

มติที่ประชุม

รับทราบและมอบ

๑. ทุกหน่วยงาน กำกับ ติดตาม และเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของกรมฯ ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดและเป็นไปตามเป้าหมายของรัฐบาลหากหน่วยงานใดที่มีปัญหาอุปสรรคให้แจ้งมายังผู้บริหารฯ เพื่อหาแนวทางในการแก้ไขโดยเร็ว
๒. รทช. , วศญ. กำกับ ติดตามหน่วยงานในความรับผิดชอบในการเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณ
๓. สทช.ที่ ๑ - ๑๘ และ ขทช.ทุกแขวง ที่มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณต่ำกว่าแผน ขอให้เร่งรัดดำเนินการเบิกจ่ายงบประมาณ
๔. สทช.ที่ ๑ - ๑๘ และ ขทช.ทุกแขวง ติดตาม ตรวจสอบ และกำชับเจ้าหน้าที่ในการลงข้อมูลในระบบ GFMS และอัปเดตข้อมูลในระบบจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน

ระเบียบวาระที่ ๕

เรื่องเพื่อทราบ จำนวน ๒ เรื่อง

๕.๑ แนวทางการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยาน

ผอ.กผง.

กผง.ขอรายงานเรื่อง แนวทางการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานทั่วประเทศ สำหรับรายละเอียดขอให้นายธนะชัย หล่ออภิบาลกุล ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาโครงข่าย กองแผนงาน เป็นผู้รายงาน

นายธนะชัยฯ

ผอ.กพค.กผง.

ผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานทั่วประเทศของกรมทางหลวงชนบท และมีข้อเสนอแนะให้กรมทางหลวงชนบทดำเนินการ เพื่อให้การดำเนินงานก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานเกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพ เกิดการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่าตามวัตถุประสงค์ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๑. ให้มีการติดตามและประเมินผลเส้นทางจักรยานที่ก่อสร้าง
๒. เส้นทางจักรยานสายแยกโครงการพัฒนาพื้นที่ส่วนพระองค์ (บ.น้ำพุ - บ.ถ้ำธง) ให้วางแผนหาแนวทางส่งเสริมให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า
๓. ให้หาแนวทางแก้ไขปัญหายานพาหนะอื่นกีดขวางหรือเข้ามาใช้งานเส้นทางจักรยาน
๔. ให้ติดตามตรวจสอบและดูแลบำรุงรักษาเส้นทางจักรยาน ให้มีสภาพการใช้งานได้อย่างเหมาะสม
๕. การบำรุงทางให้จัดสรรงบประมาณให้ครอบคลุมในส่วนของการปรับปรุงเส้นทางจักรยานด้วย และให้เป็นไปตามมาตรฐานการออกแบบก่อสร้างทางจักรยานที่กำหนด
๖. ให้มีการบูรณาการทุกภาคส่วนในจังหวัด ร่วมกันพัฒนาและส่งเสริมการใช้ประโยชน์ทางจักรยาน
๗. ในการวางแผนการก่อสร้างและพัฒนาทางจักรยานในโอกาสต่อไป ควรให้ความสำคัญกับการสำรวจความต้องการของกลุ่มเป้าหมายผู้ใช้จักรยาน ตลอดจนความเห็นของประชาชนในพื้นที่

การดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง.

กผง. ได้มีบันทึก ที่ คค ๐๗๐๒/ว ๓๔๒๘ ลว. ๒๘ มี.ค. ๖๒ แจ้งแนวทางการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานทั่วประเทศ ของกรมทางหลวงชนบท เพื่อให้การดำเนินงานก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานเกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพ เกิดการใช้ประโยชน์อย่างคุ้มค่า ขอให้สำนักงานทางหลวงชนบทที่ ๑-๑๘ และแขวงทางหลวงชนบท ดำเนินการตามมาตรการ ๘ ข้อ ดังนี้

๑. ดำเนินการติดตามและประเมินผลทางจักรยานในความรับผิดชอบ โดยการเก็บสถิติจำนวนผู้ใช้ทางจักรยาน และตรวจสอบสภาพเส้นทางจักรยาน เพื่อบำรุงรักษาทางจักรยานทุก ๓ เดือน และรายงานให้กองแผนงานทราบ พร้อมทั้งดำเนินการแก้ไขและปรับปรุง บำรุงรักษา

**นายธนัชชัย
ผอ.กพค.กผง.**

เส้นทางจักรยาน เครื่องหมายสัญลักษณ์ และอุปกรณ์ที่ติดตั้งในทางจักรยานให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน เพื่อให้ผู้ใช้ทางจักรยานมีความสะดวกและปลอดภัย และสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้เส้นทางจักรยานทุก ๖ เดือน และรายงานให้กองแผนงานทราบ เพื่อนำมาพิจารณาปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ขับขี่จักรยานและประชาชนในพื้นที่ ตามแบบฟอร์มรายงาน ๒ แบบ ดังนี้

๑.๑ แบบฟอร์มการติดตามและประเมินผลทางจักรยาน (สำรวจทุกๆ ๓ เดือน)

แบบฟอร์มการติดตามและประเมินผลทางจักรยาน (สำรวจทุกๆ ๓ เดือน)	
ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป ชื่อเส้นทาง : _____ ระยะทาง (กิโลเมตร) : _____ กิโลเมตร จุดเริ่มต้น : _____ จุดสิ้นสุด : _____ ชื่อผู้จัดทำ : _____	
ส่วนที่ ๒ ข้อมูลการติดตามและประเมินผล (1) ความปลอดภัย : ☐ ปลอดภัย ☐ ไม่ปลอดภัย (2) ความสะอาด : ☐ สะอาด ☐ ไม่สะอาด (3) ความสวยงาม : ☐ สวยงาม ☐ ไม่สวยงาม (4) ความเหมาะสม : ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม (5) ความคุ้มค่า : ☐ คุ้มค่า ☐ ไม่คุ้มค่า (6) ความพึงพอใจ : ☐ พอใจ ☐ ไม่พอใจ	
ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ : _____	

**๑.๒ แบบสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการทาง
สำรวจทุกๆ ๖ เดือนอย่างน้อย ๕๐ ชุด
จัดส่งครั้งที่ ๑ ภายใน ๒๕ เม.ย. ของทุกปี
จัดส่งครั้งที่ ๒ ภายใน ๒๕ ต.ค. ของทุกปี**

แบบสำรวจความพึงพอใจผู้ใช้บริการทางจักรยาน	
ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป ชื่อเส้นทาง : _____ ระยะทาง (กิโลเมตร) : _____ กิโลเมตร จุดเริ่มต้น : _____ จุดสิ้นสุด : _____ ชื่อผู้จัดทำ : _____	
ส่วนที่ ๒ ข้อมูลการติดตามและประเมินผล (1) ความปลอดภัย : ☐ ปลอดภัย ☐ ไม่ปลอดภัย (2) ความสะอาด : ☐ สะอาด ☐ ไม่สะอาด (3) ความสวยงาม : ☐ สวยงาม ☐ ไม่สวยงาม (4) ความเหมาะสม : ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม (5) ความคุ้มค่า : ☐ คุ้มค่า ☐ ไม่คุ้มค่า (6) ความพึงพอใจ : ☐ พอใจ ☐ ไม่พอใจ	
ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะ : _____	

๒. ประสานขอความร่วมมือเจ้าหน้าที่ตำรวจในพื้นที่ให้กวดขันบังคับใช้กฎหมายกับผู้ทำ
กระทำความผิดในช่องเดินรถจักรยานอย่างเข้มงวด

๓. จัดทำป้ายเตือนประชาชนและผู้ใช้ทางให้ปฏิบัติตามกฎจราจร ไม่นำยานพาหนะอื่น
เข้ามาใช้ หรือมาจอดกีดขวางในเส้นทางจักรยาน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือ
ประชาชนผ่านรายการวิทยุ ทท. หอมทง และให้เจ้าหน้าที่อาสาสมัครทางหลวงชนบท (อส.ทช.)
ช่วยทำความเข้าใจกับผู้นำชุมชนและประชาชนในพื้นที่

๔. ขอความร่วมมือ อส.ทช. และประชาชนผู้ใช้ทาง ตลอดจนนักปั่นจักรยาน ช่วยแจ้งเหตุ
และปัญหาต่างๆ จากการใช้ทางจักรยานให้กรมทางหลวงชนบททราบ เพื่อแก้ไขและปรับปรุงให้
สามารถใช้ทางจักรยาน ได้อย่างสะดวกและปลอดภัย พร้อมทั้งติดตั้งป้ายแจ้งช่องทางการแจ้งเหตุ

**นายณะชัย
ผอ.กพค.กผง.**

เช่น สายด่วนทางหลวงชนบท ๑๑๔๖, หมายเลขโทรศัพท์แขวงทางหลวงชนบท และเว็บไซต์ศูนย์ร้องเรียนระฆัง <http://www.drr.go.th/bell/> เป็นต้น

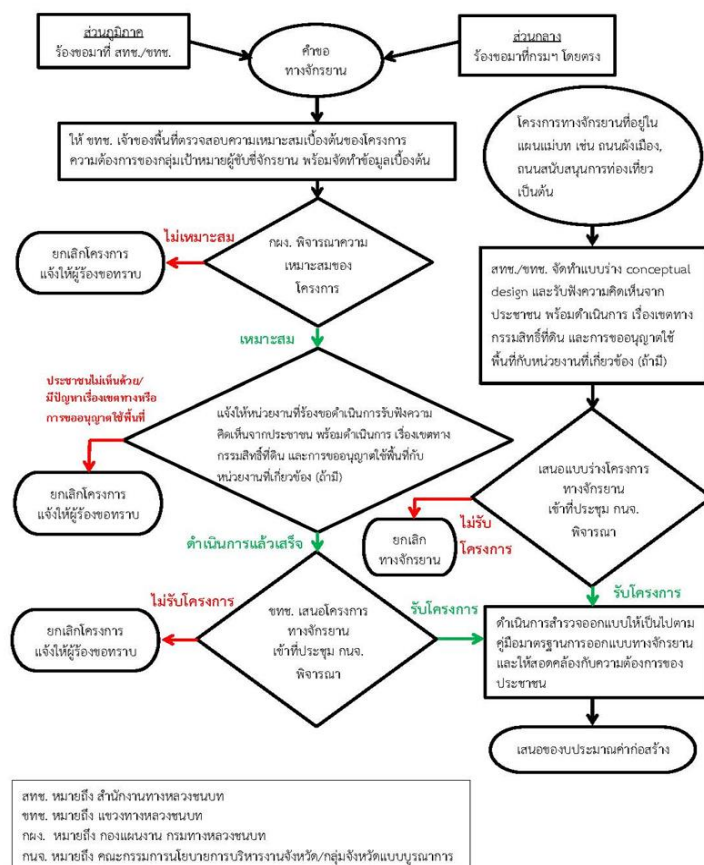
๕. การก่อสร้างและปรับปรุงทางจักรยานให้ยึดถือคู่มือการออกแบบทางจักรยานในประเทศไทย ๒๕๕๙ ของกรมทางหลวงชนบท เพื่อให้ได้มาตรฐานตามที่กำหนดไว้

๖. แขวงทางหลวงชนบทที่มีเส้นทางจักรยานและจุดพักรถอยู่ในความรับผิดชอบ ขอให้นำเสนอข้อมูลเส้นทางจักรยานและจุดพักรถให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบ เพื่อพิจารณาเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชนร่วมกันบูรณาการในการพัฒนา และส่งเสริมการใช้ประโยชน์ทางจักรยานให้เกิดความคุ้มค่ามากที่สุด

๗. สำหรับโครงการก่อสร้างทางจักรยานที่จะก่อสร้างใหม่ ขอให้เสนอโครงการทางจักรยานให้คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (กนจ.) ร่วมพิจารณาให้ความเห็นชอบ และเพื่อให้หน่วยงานต่างๆ ทราบ และร่วมกันบูรณาการในการใช้ประโยชน์ทางจักรยานและจุดพักรถเมื่อดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ

๘. กรมทางหลวงชนบทได้กำหนดแนวทางคัดเลือกโครงการก่อสร้างทางจักรยาน เพื่อเป็นหลักปฏิบัติในการก่อสร้างทางจักรยานของกรมทางหลวงชนบท ดังนั้น ผู้ที่จะเสนอโครงการก่อสร้างทางจักรยานต้องปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

ผังแนวทางคัดเลือกโครงการก่อสร้างทางจักรยาน



ผอ.กผง.

ขอเพิ่มเติม เรามีผังแนวทางคัดเลือกโครงการก่อสร้างทางจักรยาน แจ้งให้ทุกหน่วยไปดำเนินการ เหตุผลที่เราทำตรงนี้ถึงแม้ว่าจะมีความยุ่งยากแต่มันตอบโจทย์ของ สตง.ในเรื่องของความคุ้มค่า เรื่องของการบูรณาการทุกภาคส่วนในระดับจังหวัดก่อนที่จะมาเสนอ น่าจะเป็นประโยชน์ต่อเราในการเสนอ สตง. มีอีกเรื่องหนึ่งหลังจากตรงนี้เสร็จขอความกรุณาส่งตามไตรมาสทุก ๓ เดือน ไตรมาส ๑ ๒ ๓ ๔ เพราะว่าเราต้องรวบรวมตรงนี้ไว้ ร้องรับการที่สตง.มาติดตามว่าไปถึงไหนแล้ว จะได้มีหลักฐานในการตอบ สตง. ขอความร่วมมือทาง ขทช.และสทช.ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องทางจักรยาน ในข้อสั่งการของท่าน อทช.ในหนังสือฉบับนี้ คือ มีจุดพักรถที่ชุมพรเป็นจุดพักรถที่เราลงทุนไป

ผอ.กผง.

เยอะ มีการแสดงความคิดเห็นว่าใช้งานไม่คุ้มค่า หนึ่งในมาตรการที่ท่าน อทช.แจ้งไปยังหน่วยงานต่าง ๆ เป็นหนังสือสั่งการที่ กผง.แจ้งไป ในหนังสือแจ้งว่าอยากให้ ขทช.ชุมพรให้นำโครงการนี้ไปปรึกษากับกรมธนารักษ์ของพื้นที่ เพราะมีหน่วยงานของกรมธนารักษ์ในพื้นที่เพราะว่ามีหน่วยงานของกรมธนารักษ์ คือ บริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด เป็นหน่วยงานที่พัฒนาสินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์ ถ้าเรามองว่าโครงการนี้สามารถร่วมพัฒนาได้ ซึ่งเขาจะสามารถเชิญชวนเอกชนมีกฎหมายรองรับก็จะเป็นแนวทางหนึ่งที่จะทำให้จุดพักรถที่เราลงทุนไปสามารถเพิ่มมูลค่าได้อยากจะฝาก สทช.ที่ ๑๑ และขทช.ชุมพร ลองไปปรึกษากับกรมธนารักษ์ดูเพื่อเป็นแนวทางที่เป็นไปได้

อทช.

เรื่องจุดพักรถที่จังหวัดชุมพร ฝากในระดับพื้นที่ไปหารือกันดูก่อน ถ้าหากต้องการให้กรมฯ ดำเนินการประสานอะไรกับกรมธนารักษ์ที่อยู่ในส่วนกลางขอให้แจ้งกรมฯ พร้อมทั้งจะสนับสนุน

มติที่ประชุม

๑. ทุกหน่วยงานและ สทช. ดำเนินงานแนวทางการก่อสร้างและพัฒนาเส้นทางจักรยานตามข้อเสนอแนะของ สตง.
๒. มอบ ขทช.ชุมพรประสานเรื่องจุดพักรถกับธนารักษ์ในพื้นที่

**๕.๒ รายงานผลการประเมินโครงการจ้างที่ปรึกษาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
และแนวทางการประเมินผลโครงการจ้างที่ปรึกษา จ้างออกแบบ
และควบคุมงานก่อสร้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒**

ผอ.กผง.

ขอรายงาน ผลการประเมินโครงการจ้างที่ปรึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑และแนวทางการประเมินผลโครงการจ้างที่ปรึกษา จ้างออกแบบและควบคุมงานก่อสร้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ สืบเนื่องจาก สตง.ไปตรวจสอบหน่วยงานของภาครัฐหลายกระทรวง หนึ่งในนั้นมีกระทรวงคมนาคม กรมทางหลวงและกรมทางหลวงชนบท ซึ่ง สตง.จะมาตรวจสอบการจ้างที่ปรึกษา โดยเฉพาะการจ้างที่ปรึกษาที่มองว่าใช้ประโยชน์ไม่คุ้มค่าทำแล้วไม่นำประโยชน์มาใช้ต่อการเป็นการศึกษาที่ไม่ได้บูรณาการหลาย ๆ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เป็นประเด็นที่ว่ากันมา พอมาตรวจสอบกรมทางหลวงชนบทก็จะมาอยู่ในรายการ ซึ่งจะตรวจสอบไปที่การจ้างที่ปรึกษาที่ไม่อยู่ใน พ.ร.บ.งบประมาณ เป็นรายการที่เกิดจากเงินเหลือจ่ายหรือเงินเพิ่มเติม และมีข้อทักท้วงกลับมาให้เราปรับปรุงแก้ไขกระบวนการสิ่งที่เกิดขึ้นเหล่านี้ ว่ารูปธรรมในการแก้ไขเป็นอย่างไร กผง.ในฐานะฝ่ายเลขานุการได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องที่จ้างที่ปรึกษาในหลายหน่วยในส่วนกลาง มาหารือว่าจะดำเนินการเสนอข้อแก้ไขปัญหาดังที่ สตง.ทักท้วงอย่างไรบ้าง และได้เกิดแนวทางขึ้นมาผ่านความเห็นชอบของท่าน อทช. และผู้บริหาร กรมฯ ทำหนังสือส่งไป คค. แล้วคค.เห็นชอบ กรมฯ ได้ทำหนังสือส่งไปที่สตง.แต่ไม่ผ่าน ก็กลับมาแก้ไขใหม่ เมื่อสตง.ให้ผ่านก็แสดงว่าแนวทางที่เราเสนอไปน่าจะเป็นที่ยอมรับของ สตง.ได้ว่าจะแก้ไขปัญหาดัง ๆ ได้ ขณะนี้ในปี ๒๕๖๑ เราเคยบอกว่าเรามีการติดตามประเมินผลในการจ้างที่ปรึกษา ในปี ๒๕๖๑ เราดำเนินการประเมินผลแล้วพบปัญหาอุปสรรคจากหน่วยงานต่าง ๆ มีตัวชี้วัดที่ต้องปรับแก้เพื่อให้สอดคล้องกับการทำงานได้เหมาะสมและถูกต้อง วันนี้จะนำเสนอผลการจ้างที่ปรึกษาในปี ๒๕๖๑ และกำหนดแนวทางการดำเนินการหลักเกณฑ์ของปี ๒๕๖๒ ขอเชิญท่านผู้บริหารช่วยเสนอแนะและวิพากษ์วิจารณ์ว่าสิ่งที่เราคิดไว้แบบนี้มีอะไรที่ต้องปรับปรุงหรือไม่ ก่อนที่จะเสนอให้ท่าน อทช.เห็นชอบและแจ้งเวียนไปอีกครั้งหนึ่งสำหรับรายละเอียดขอให้นายรักษาดิชาติศิริทรัพย์ สำนักสำรวจและออกแบบ เป็นผู้รายงาน

นายรัชชาติฯ สสอ.

ผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ กรมทางหลวงชนบทมีโครงการจ้างที่ปรึกษาทั้งหมด ๕๐ โครงการ แบ่งเป็น ๕ ประเภทดังนี้

๑. โครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อม จำนวน ๙ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กฟง./ สสอ. / สกส.
๒. โครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจออกแบบ จำนวน ๑๘ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สสอ.
๓. โครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจสั่งหาริมทรัพย์ จำนวน ๖ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สกท.
๔. โครงการจ้างที่ปรึกษาควบคุมงานก่อสร้าง จำนวน ๙ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สกท. / สกส.
๕. โครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาและพัฒนา จำนวน ๘ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กฟง. / สบร. / สว. / สสท. / สตป. / ศทส.

หลักการประเมินผลหลังโครงการแล้วเสร็จ “มุ่งเน้นการประเมิน ด้านผลกระทบ และ ความยั่งยืนของโครงการ”

ด้าน	ประเด็นคำถามที่ใช้ประเมินผล
 ความสอดคล้อง	- โครงการสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ชาติ/ แผนปฏิรูปประเทศ/ แผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ ทช. หรือไม่ - โครงการสอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี/ กฎหมาย/ ข้อระเบียบ หรือไม่ - โครงการสอดคล้องกับภารกิจความรับผิดชอบโดยตรงของหน่วยงานหรือไม่
 ประสิทธิภาพ	- โครงการมีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลลัพธ์ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพหรือไม่ - ได้มีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดอย่างครบถ้วน ถูกต้อง นำเชื่อถือ และชัดเจนหรือไม่ - ผลที่ได้รับ/ผลลัพธ์ที่ได้จากตัวชี้วัด ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่
 ประสิทธิภาพ	- มีการแต่งตั้งคณะผู้ประสานงานการให้ข้อมูลกับที่ปรึกษาหรือไม่ - ระดับความสำเร็จของแผนและผลการดำเนินงาน / แผนและผลการใช้จ่ายงบประมาณ - มีกิจกรรมและวิธีดำเนินการเพียงพอที่จะสร้างผลลัพธ์หรือไม่
 ผลกระทบ	- มีกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับผลกระทบทั้งเชิงลบและเชิงบวกจากการดำเนินโครงการหรือไม่ - มีปัจจัยด้านลบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้นและส่งผลกระทบเชิงลบทำให้โครงการนี้ไม่สำเร็จหรือไม่ - มีปัจจัยด้านบวก/สนับสนุนที่เกิดขึ้นและส่งผลกระทบเชิงบวกทำให้โครงการนี้สำเร็จหรือไม่
 ความยั่งยืน	- หลังจากโครงการสิ้นสุด ผลลัพธ์ที่ได้จากโครงการมีการนำไปใช้ประโยชน์ต่อยอดหรือไม่ - มีบุคลากรเพียงพอและสามารถดำเนินกิจกรรมต่อไปหลังจากที่โครงการได้สิ้นสุดลงหรือไม่ - โครงการได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างต่อเนื่องหรือมีงบประมาณเพียงพอในการดำเนินโครงการในอนาคตหรือไม่ - การบริหารจัดการและซ่อมบำรุงดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ในโครงการมีความเหมาะสมหรือไม่

โครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อม

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่ สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการศึกษาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อมแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดีมาก b : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดี c : มีเนื้อหา ไม่ ครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา หรือมีข้อมูลรายละเอียด ต้องปรับปรุงแก้ไข	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อม a : แล้วเสร็จ ตามกำหนดเวลา ในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ 10 c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ 10	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : ไม่สามารถ ระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	a : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 1 ปีงบประมาณ b : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 2-3 ปีงบประมาณ c : ผลลัพธ์ที่ได้ ไม่ มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือ ไม่มี โครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ	a/b/c

นายรัชชาติฯ สสอ.

ชื่อโครงการ	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Impact	Sustainability	Rating
๑. ศึกษาความเหมาะสมโครงการขยายทางรถไฟ ส่วนต่อเมืองชายแดน ระยะที่ ๒	a	a	a	b	a	A
๒. งานจัดทำงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการถนนลาดเมืองสาย ๑ ถัดเมืองรวมเมืองท่าพนาพร จ. กำแพงเพชร	a	a	a	b	a	A
๓. ศึกษาความเหมาะสมสภาพสิ่งแวดล้อม สะพานเชื่อม บ.แม่ต๋น - เกาะนาค อ.ดอนสัก จ.สุราษฎร์ธานี	a	a	a	b	b	B
๔. ศึกษาความเหมาะสมสภาพสิ่งแวดล้อม ถนนยกระดับสายคลองกาฬี ต.วิเศษ, คลองเหนือ อ.เมือง จ.ภูเก็ต	a	a	a	b	b	B
๕. ศึกษาความเหมาะสมสภาพสิ่งแวดล้อม สะพานเชื่อมเกาะกันตังน้อย - เกาะกันตังใหญ่ อ.เกาะกันตัง จ.กระบี่	a	a	a	b	b	B
๖. ศึกษาความเหมาะสมถนนสาย นท.๒๐๑๐๐ แยก ทอ.๒๒ - บ.รามคำแหง อ.เมือง, ป่าปาย จ.น่าน	a	a	a	a	a	A
๗. ศึกษาความเหมาะสมถนนสายแยก ทอ.๑ - ทอ.๓๐๔ บ้านนาหว้า	a	a	a	a	a	A
๘. ศึกษาความเหมาะสมถนนสาย ๔๓ และ ๔๒ ถัดเมืองรวมเมืองพนาพร อ.เมือง จ.น่าน	a	a	a	a	a	A
๙. ศึกษาความเหมาะสมถนนสาย ๑ ถัดเมืองรวมถนนบ้านไร่ อ.บ้านไร่ จ.บึงกาฬ	a	a	a	a	a	A

สรุปผลในภาพรวม

โครงการที่จัดทำมีความสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ / การปฏิบัติงานแล้วเสร็จ
ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีการคำนึงถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น และกำหนด
มาตรการในการรองรับไว้ด้วยแล้ว รวมทั้งมีการนำผลการศึกษาของโครงการไปใช้ประโยชน์ภายใน
๑ - ๓ ปีงบประมาณ

จำนวน ๙ โครงการ ได้ A = ๖ B = ๓ C = ๐ D = ๐

โครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาสำรวจออกแบบ

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน		คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่ สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ		a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการสำรวจออกแบบแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง ความประหยัด และความคุ้มค่า b : ไม่ มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง แต่มีการพิจารณาความประหยัด และความคุ้มค่า c : ไม่ มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง ความประหยัด และความคุ้มค่า		a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาสำรวจออกแบบ a : แล้วเสร็จ ตามกำหนดเวลา ในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ 10 c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ 10		a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : ไม่สามารถ ระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้		a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	แบบถูกนำไปใช้ก่อสร้าง a : ภายในระยะเวลา 1 ปีงบประมาณ b : ภายในระยะเวลา 2-3 ปีงบประมาณ c : เกิน ระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ	เมื่อนำไปใช้ก่อสร้าง มีจำนวนการแก้ไขแบบ a : ไม่เกิน 2 โครงการ หรือ 2 ครั้ง ตลอดระยะเวลาก่อสร้าง b : 3 -5 โครงการ หรือ 3 -5 ครั้ง ตลอดระยะเวลาก่อสร้าง c : เกิน 5 โครงการ หรือ 5 ครั้ง ตลอดระยะเวลาก่อสร้าง	a/b/c

ชื่อโครงการ	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Impact	Sustainability	Rating
๑. สำรวจออกแบบและปรับปรุงภูมิทัศน์เพื่อศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น ถนนสาย บ.ทองหลาง - บ.วัด - ทางรถไฟ อ.เกาะกันตัง จ.กระบี่	a	a	c	b	b	D
๒. สำรวจออกแบบถนนสายลาดชันสู่ภูผาแสน บ้านนาหว้า (ถนนเชื่อมเมืองคลองใหญ่ จ.ตราด) อ.คลองใหญ่ จ.ตราด	a	a	a	a	b	A
๓. สำรวจออกแบบถนนสาย ๓๓ ถัดเมืองรวมเมืองพนาพร จ.น่าน	a	a	a	a	a	A
๔. สำรวจออกแบบถนนสาย พท.๓๐๑๐๑ แยก ทอ.๒๒ - บ.นาพร่องใหญ่ (ถนนที่ ๒) อ.เมือง จ.ภูเก็ต	a	a	a	a	a	A
๕. สำรวจออกแบบถนนสายแยก ทอ.๒ - ทอ.๒ อ.เมือง, สรรพ จ.หนองคาย	a	a	a	b	a	A
๖. สำรวจออกแบบสะพานข้ามลำน้ำลำปาว อ.หนองเสือ จ.กาฬสินธุ์	b	a	a	b	a	B
๗. สำรวจออกแบบถนนสาย ขบ.๓๐๐๔ แยก ทอ.๓๐๑ - บ.ทางรถไฟ (ถนนแยก พท.๓๐๑ - พท.๓) อ.ศรีราชา จ.ชลบุรี	a	a	a	a	a	A
๘. สำรวจออกแบบถนนสาย ๓๒ ถัดเมืองรวมเมืองลำซุง จ.ลำซุง	a	a	a	a	a	A
๙. สำรวจออกแบบถนนสาย ๓๐ และ ๓๔ ถัดเมืองรวมเมืองลำปางใหญ่ จ.ลำปางใหญ่	a	a	c	a	a	B

นายรัชชาติฯ สสอ.

๓๐. สํารวจออกแบบถนนสาย ๑๕ ลัดเมืองรวมเมืองทุ่งลูก จ.สิงห์บุรี	a	a	c	a	a	B
๓๑. สํารวจออกแบบถนนสาย ๒๑ ลัดเมืองรวมเมืองนพบุรี จ.นพบุรี						
๓๒. สํารวจออกแบบถนนสายเลียบเมืองลพบุรี อ.เมือง จ.ลพบุรี	a	a	a	a	a	A
๓๓. ศึกษาความเหมาะสมและสํารวจออกแบบ ประมาณราคา ถนนเลียบเมืองชุมพร แยก ทล.๕๑ - ทล.๕ (ค.ชุมพรกึ่ง - ค.บ้านนา) อ.เมือง จ.ชุมพร	a	a	a	a	a	A
๓๔. สํารวจออกแบบโครงข่ายสะพาน ๓๐ แห่ง (กลุ่ม ๑)	b	a	a	b	a	B
๓๕. สํารวจออกแบบโครงข่ายสะพาน ๓๐ แห่ง (กลุ่ม ๒)	b	a	a	b	a	B
๓๖. สํารวจออกแบบโครงข่ายสะพาน ๓๐ แห่ง (กลุ่ม ๓)	b	a	a	b	a	B
๓๗. สํารวจออกแบบโครงข่ายสะพาน ๓๐ แห่ง (กลุ่ม ๔)	b	a	a	b	a	B
๓๘. สํารวจออกแบบโครงข่ายสะพาน ๓๐ แห่ง (กลุ่ม ๕)	b	a	a	b	a	B

สรุปผลในภาพรวม

โครงการที่จัดทำมีความสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ / การกีดดำเนินการแล้วเสร็จ
ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีการคำนึงถึงความยากง่ายในการก่อสร้าง ความประหยัด
และความคุ้มค่า รวมทั้งมีการคำนึงถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น และกำหนดมาตรการในการ
รองรับไว้ด้วยแล้วตลอดจนมีการนำแบบก่อสร้างของโครงการไปใช้ประโยชน์ภายใน ๑ - ๓
ปีงบประมาณ

จำนวน ๑๘ โครงการ ได้ A = ๘ B = ๘ C = ๐ D = ๑

โครงการจ้างที่ปรึกษาสำรวจสังหาริมทรัพย์

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่ สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	สำรวจสังหาริมทรัพย์แล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการสำรวจสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม ไม่เกิน 3 ครั้ง b : มีการสำรวจสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม เกิน 3 ครั้ง แต่ไม่เกิน 5 ครั้ง c : มีการสำรวจสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม เกิน 5 ครั้ง	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาสำรวจสังหาริมทรัพย์ a : แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ 10 c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ 10	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : ไม่สามารถ ระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	ผลสำรวจสังหาริมทรัพย์ถูกนำไปใช้ตั้งงบประมาณค่า เวนคืน a : ภายในระยะเวลา 1 ปีงบประมาณ b : ภายในระยะเวลา 2-3 ปีงบประมาณ c : เกินระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ	a/b/c

ชื่อโครงการ	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Impact	Sustainability	Rating
1. สํารวจสังหาริมทรัพย์ ถนนสาย มท.3019 แยก ทล.212 - บ.นาทรายใหญ่ อ.เมือง จ.นครราชสีมา	a	b	a	b	a	A
2. สํารวจสังหาริมทรัพย์ สายเชื่อมศูนย์ ราชการ - ศูนย์กลางการค้าสายมิตร บริเวณสะพานมิตรภาพ แห่งที่ 3 - ถนนเชื่อมทางตรง แผ่นดินหมายเลข 212 อ.ท่าตูม จ.นครพนม	a	b	a	b	b	B
3. สํารวจสังหาริมทรัพย์ ถนนสายแยก ทล.3452 - สี่แยกบ้านไร่ อ.บ้านไร่ จ.ปราจีนบุรี	a	b	a	b	a	A
4. สํารวจสังหาริมทรัพย์ ถนนสายแยก ทล.11 (ช่วงลำปาง - เชียงใหม่ กม.ที่ 3+800) - ทล.1 (กม.ที่ 712+300) อ.เมือง จ.ลำปาง	a	b	a	b	b	B
5. สํารวจสังหาริมทรัพย์ ถนนสาย ๔2 ลัดเมืองรวมเมืองอภัย จ.ร้อยเอ็ด	a	b	a	b	b	B
6. สํารวจสังหาริมทรัพย์ ถนนสาย ๒๖ และ ๓3 ลัดเมืองรวมศูนย์โลกสอง - ตำบลเมือง จ.พังงา	a	b	a	b	a	A

สรุปผลในภาพรวม

โครงการที่จัดทำมีความสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ / การกีดดำเนินการแล้วเสร็จ
ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด มีการคำนึงถึงผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น และกำหนดมาตรการ

นายรัชชาติฯ สสอ.

ในการรองรับไว้ด้วยแล้วรวมทั้งมีการนำผลการสำรวจสังหาริมทรัพย์ไปใช้ประโยชน์ภายใน ๑ - ๓ ปีงบประมาณ

จำนวน ๖ โครงการ ได้ A = ๓ B = ๓ C = ๐ D = ๐

โครงการจ้างที่ปรึกษาควบคุมงานก่อสร้าง

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่ สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการแก้ไขงานก่อสร้างเพิ่มเติม น้อยกว่า 2 ครั้ง b : มีการแก้ไขงานก่อสร้างเพิ่มเติม เกิน 2 ครั้ง แต่ไม่เกิน 5 ครั้ง c : มีการแก้ไขงานก่อสร้างเพิ่มเติม มากกว่า 5 ครั้ง	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาก่อสร้าง a : แล้วเสร็จตามกำหนดสัญญา b : ล่าช้ากว่าสัญญาไม่เกิน 30 วัน c : ล่าช้ากว่าสัญญาเกิน 30 วัน aaa = คะแนนรวม a aa_ab_ac_bb_ = คะแนนรวม b bc_cb_cc_ = คะแนนรวม c	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : ไม่มี การเกิดอุบัติเหตุ ในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง b : มีการเกิดอุบัติเหตุในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง แต่ไม่มีผู้เสียชีวิต c : มีการเกิดอุบัติเหตุ ในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง และมีผู้เสียชีวิต	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	ความเสียหายที่อยู่ในช่วงคำประกันสัญญาระยะเวลา 2 ปีหลังการก่อสร้าง/หลังเปิดใช้งาน a : ไม่มี ความเสียหายที่เป็นนัยสำคัญ b : มีความเสียหายที่เป็นนัย สำคัญเล็กน้อย c : มีความเสียหายที่เป็นนัย สำคัญมาก	a/b/c

ชื่อโครงการ	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Impact	Sustainability	Rating
1. ควบคุมงานขนถ่าย บ. คลองโพน - บ.นาพระขุน จ.สมุทรสาคร, เพชรบุรี	a	a	c	a	a	B
2. ควบคุมงานขนถ่าย สด 2055 แยก พท 35 - เมืองสมุทรสงคราม (โครงการบูรณะความ) ตอนที่ 2	a	b	a	b	b	B
3. ควบคุมงานก่อสร้างถนนสาย ๖๖ ๒๐๕5 แยก พท 33 - บ.คลอง 33 จ.นครนายก	a	b	a	b	a	A
4. ควบคุมงานก่อสร้างถนนสาย สด 5031 แยก พท 2004 - บ.เขมราฐวิถี จ.สมุทรสาคร	a	a	b	b	b	B
5. ควบคุมงานขนถ่ายสินค้าเชิงพาณิชย์ทางหลวง (ตอนที่ 3) จ. เชียงใหม่	a	b	c	a	b	D
6. ควบคุมงานก่อสร้างถนนสาย ๖ และ ค ผังเมืองรวมเมืองชัยนาท จ. ชัยนาท	a	c	a	b	b	D
7. ควบคุมงานก่อสร้างถนนสาย พท 33 - ด้านสามแยกบ้านคลองลึก จ.สระแก้ว	a	b	a	a	b	B
8. ควบคุมงานก่อสร้างระบบระบายน้ำ พท 33 - ด้านสามแยกบ้านคลองลึก จ. สระแก้ว	a	b	b	a	a	B
9. ควบคุมงานคูน้ำคลองสาธารณะใน จุดตัดทางรถไฟ กิ่งขนถ่าย นม 3024 แยก พท 226 - บ. โนนม่วง จ. นครราชสีมา	a	a	a	b	a	A

สรุปผลในภาพรวม

โครงการที่จัดทำมีความสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ / ภารกิจดำเนินการแล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด ระหว่างการก่อสร้างมีอุบัติเหตุเกิดขึ้นบ้างเล็กน้อย มีความเสียหายบางส่วนที่เกิดขึ้นภายในช่วงคำประกันสัญญาระยะเวลา ๒ ปี แต่ได้รับการแก้ไขในเวลาที่กำหนด

จำนวน ๙ โครงการ ได้ A = ๒ B = ๕ C = ๐ D = ๒

โครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาและพัฒนา

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่ สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการศึกษาและพัฒนาแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดีมาก b : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดี c : มีเนื้อหา ไม่ ครบถ้วนตามสัญญา หรือมีข้อมูลรายละเอียด ต้องปรับปรุงแก้ไข	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาศึกษาและพัฒนา a : แล้วเสร็จ ตามกำหนดเวลา ในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ 10 c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ 10	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับที่เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับที่เหมาะสมและชัดเจน ดี c : ไม่สามารถ ระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	a : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 1 ปีงบประมาณ b : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 2-3 ปีงบประมาณ c : ผลลัพธ์ที่ได้ ไม่มี การนำไปใช้ประโยชน์ หรือ ไม่มี โครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา 3 ปีงบประมาณ	a/b/c

นายรัชชาติฯ สสอ.

ชื่อโครงการ	Relevance	Effectiveness	Efficiency	Impact	Sustainability	Rating
๑. โครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงชนบท ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๘ กลุ่ม	a	a	a	a	a	A
๒. โครงการจัดเก็บข้อมูลทรัพย์สินทางหลวงและสะพาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (กลุ่มที่ ๑)	a	a	a	a	a	A
๓. โครงการจัดเก็บข้อมูลทรัพย์สินทางหลวงและสะพาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (กลุ่มที่ ๒)	a	a	a	a	a	A
๔. โครงการด้านสารสนเทศประจำปี	a	a	a	a	a	A
๕. โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อตรวจสอบความปลอดภัยของการให้บริการทางหลวงชนบท ระยะที่ ๒	a	a	a	a	a	A
๖. โครงการพัฒนาระบบข้อมูลและระบบบริหารจัดการความมั่นคงเชิงระบบ ระยะที่ ๑	a	a	a	a	b	A
๗. โครงการศึกษาการปรับปรุงเส้นทางเดินรถทางถนนในพื้นที่ผืนดิน กลุ่มที่ ๒	a	b	a	b	b	B
๘. โครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงท้องถิ่น (ระยะที่ ๑)	a	b	a	b	b	B

สรุปผลในภาพรวม

โครงการที่จัดทำมีความสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ / การปฏิบัติงานแล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา มีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ / ชัดเจนโดยมีการคำนึงถึงผลกระทบ / ปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้น และกำหนดมาตรการในการรองรับไว้ด้วยแล้ว รวมทั้งมีการนำผลการศึกษาของโครงการไปใช้ประโยชน์ภายใน ๑ - ๓ ปีงบประมาณ

จำนวน ๘ โครงการ ได้ A = ๖ B = ๒ C = ๐ D = ๐

ผอ.ภผง.

ขอเพิ่มเติม ได้นำเสนอเป็น For chart ในการกำกับเรื่องการจ้างที่ปรึกษา ส่วนคะแนน A B C D สดง.ไม่ได้ลงลึกในเรื่องนี้ เพราะว่าเป็นเรื่องภายในของกรมฯ อย่างน้อยคุณต้องมีการประเมินผลให้มีการติดตามและประเมินผลให้เกิดความคุ้มค่า เราก็มาสร้างหลักเกณฑ์ภายในของเราเอง สามารถปรับแก้ได้ตามความเหมาะสมและตามที่คุณบริหารเสนอแนะ

นายรัชชาติฯ สสอ.

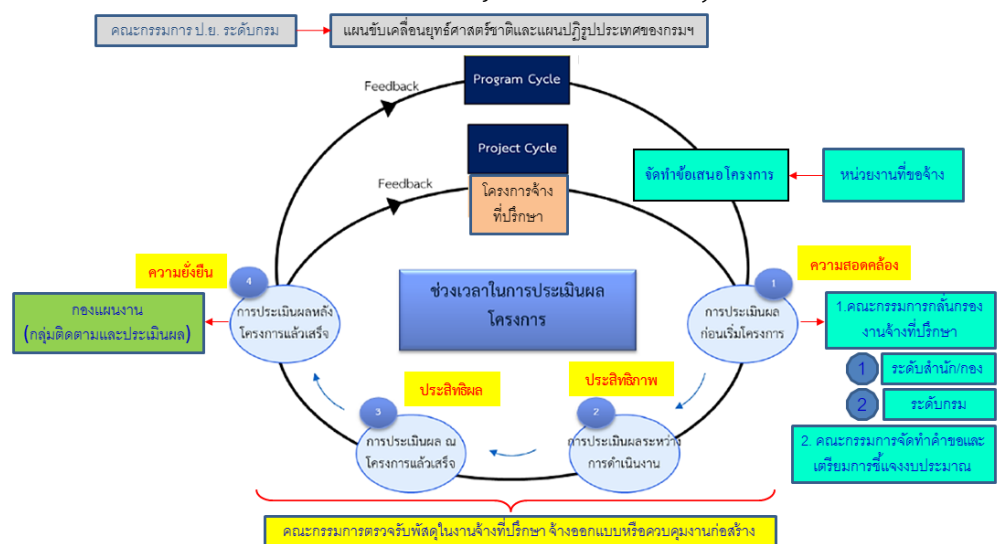
◆ แนวทางการประเมินผลโครงการจ้างที่ปรึกษาจ้างออกแบบหรือควบคุมงานก่อสร้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

หลักการวิชาการที่นำมาใช้แก้ปัญหา

หลักเกณฑ์การประเมินผลโครงการ

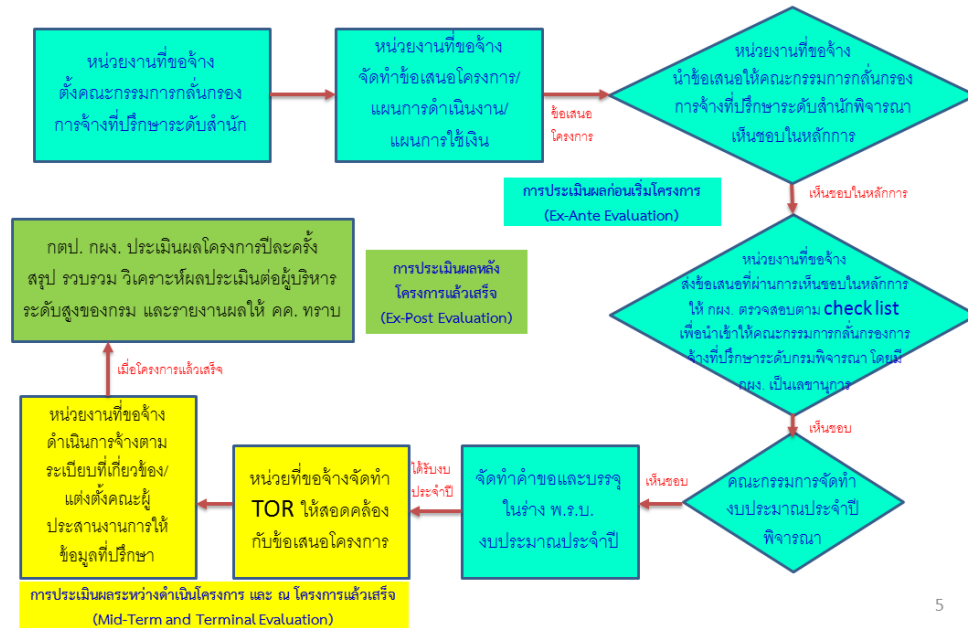
- ความสอดคล้อง (Relevance)
- ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
- ประสิทธิภาพ (Efficiency)
- ผลกระทบ (Impact)
- ความยั่งยืน (Sustainability)

วงจรการประเมินผลโครงการ (Project Evaluation Cycle)



นายรัชชาติฯ สสอ.

แนวทางปฏิบัติการจ้างที่ปรึกษาของ ทช.



5

ประเภทของโครงการที่จ้าง

๑. จ้างที่ปรึกษาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อม

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อมแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดีมาก b : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดี c : มีเนื้อหาครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา หรือมีข้อมูลรายละเอียด ต้องมีปรับปรุงแก้ไข	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาศึกษาความเหมาะสมและสิ่งแวดล้อม a : แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ ๑๐ c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ ๑๐	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	a : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๒ ปีงบประมาณ b : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๓ - ๔ ปีงบประมาณ c : ผลลัพธ์ที่ได้ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือไม่มีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๔ ปีงบประมาณ	a/b/c

๒. จ้างออกแบบ

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการสำรวจออกแบบแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง ความประหยัด และความคุ้มค่า b : ไม่มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง แต่มีการพิจารณาความประหยัด และความคุ้มค่า c : ไม่มีการพิจารณาความยากง่ายในการก่อสร้าง ความประหยัด และความคุ้มค่า	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาสำรวจออกแบบ a : แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ ๑๐ c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ ๑๐	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	a : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๒ ปีงบประมาณ b : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๓ - ๔ ปีงบประมาณ c : ผลลัพธ์ที่ได้ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือไม่มีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๔ ปีงบประมาณ	a/b/c

นายรัชชาธิา สสอ.

๓. จ้างที่ปรึกษาสำรวจอสังหาริมทรัพย์

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน	
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ฯ/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c	
ประสิทธิผล (Effectiveness)	สำรวจอสังหาริมทรัพย์แล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการสำรวจอสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม ไม่เกิน ๓ ครั้ง b : มีการสำรวจอสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม เกิน ๓ ครั้ง แต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง c : มีการสำรวจอสังหาริมทรัพย์แก้ไขเพิ่มเติม เกิน ๕ ครั้ง	a/b/c	
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาสำรวจอสังหาริมทรัพย์ a : แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ ๑๐ c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ ๑๐	a/b/c	
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c	
ความยั่งยืน (Sustainability)	ผลสำรวจอสังหาริมทรัพย์ถูกนำไปใช้ตั้งงบประมาณค่าเวนคืน a : ภายในระยะเวลา ๑ ปีงบประมาณ b : ภายในระยะเวลา ๒-๓ ปีงบประมาณ c : เกินระยะเวลา ๓ ปีงบประมาณ	งบประมาณค่าเวนคืนในแต่ละปีงบประมาณมีความคลาดเคลื่อนไม่พอง่าย a : ไม่เกิน ๒ โครงการ b : เกิน ๒ โครงการ แต่ไม่เกิน ๕ โครงการ c : เกิน ๕ โครงการ	a/b/c

๔. จ้างควบคุมงานก่อสร้าง

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน		คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ		a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ระหว่างดำเนินการก่อสร้าง โดยผลลัพธ์ที่ได้ a : มีการแก้ไขงานก่อสร้างที่มีความบกพร่องจากการควบคุมงาน น้อยกว่า ๑ ครั้ง b : มีการแก้ไขงานก่อสร้างที่มีความบกพร่องจากการควบคุมงาน มากกว่า ๑ ครั้ง แต่ไม่เกิน ๓ ครั้ง c : มีการแก้ไขงานก่อสร้างที่มีความบกพร่องจากการควบคุมงาน มากกว่า ๓ ครั้ง		a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	การจัดส่งเอกสารระหว่างการก่อสร้าง a : แล้วเสร็จตามกำหนดสัญญา b : ล่าช้ากว่าสัญญาไม่เกิน ๓๐ วัน c : ล่าช้ากว่าสัญญาเกิน ๓๐ วัน	การวางแผนเบิกจ่ายค่างานก่อสร้าง a : ต่ำกว่าแผนไม่เกินร้อยละ ๑๐ b : ต่ำกว่าแผนร้อยละ ๑๑-๒๐ c : ต่ำกว่าแผนมากกว่าร้อยละ ๒๐	การจัดส่งเอกสารภายหลังการก่อสร้าง a : แล้วเสร็จตามกำหนดสัญญา b : ล่าช้ากว่าสัญญาไม่เกิน ๓๐ วัน c : ล่าช้ากว่าสัญญาเกิน ๓๐ วัน
	aaa = คะแนนรวม a	aa_ab_ac_bb_ = คะแนนรวม b	bc_cb_cc_ = คะแนนรวม c
ผลกระทบ (Impact)	a : ไม่มีการเกิดอุบัติเหตุในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง b : มีการเกิดอุบัติเหตุในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง แต่ ไม่มีผู้เสียชีวิต c : มีการเกิดอุบัติเหตุในช่วงระยะเวลาก่อสร้าง และ มีผู้เสียชีวิต		a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	ความเสียหายที่อยู่ในช่วงค้ำประกันสัญญาระยะเวลา ๒ ปีหลังการก่อสร้าง/หลังเปิดใช้งาน a : ไม่มีความเสียหายที่เป็นนัยสำคัญ b : มีความเสียหายที่เป็นนัยสำคัญ เล็กน้อย c : มีความเสียหายที่เป็นนัยสำคัญ มาก		a/b/c

๕. จ้างที่ปรึกษาศึกษาและพัฒนา

ปัจจัย	เกณฑ์การให้คะแนน	คะแนน
ความสอดคล้อง (Relevance)	a : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ อย่างมาก b : สอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ บางส่วน c : ไม่สอดคล้องสอดคล้องกับแผนขับเคลื่อนยุทธศาสตร์/กฎหมาย/ภารกิจ	a/b/c
ประสิทธิผล (Effectiveness)	ดำเนินการศึกษาและพัฒนาแล้วเสร็จ โดยที่ผลลัพธ์ที่ได้ a : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดีมาก b : มีเนื้อหาครบถ้วนตามสัญญา และมีข้อมูลรายละเอียดที่น่าเชื่อถือ/ถูกต้อง/ชัดเจน ดี c : มีเนื้อหาครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา หรือมีข้อมูลรายละเอียด ต้องมีปรับปรุงแก้ไข	a/b/c
ประสิทธิภาพ (Efficiency)	ระยะเวลาศึกษาและพัฒนา a : แล้วเสร็จตามกำหนดเวลาในสัญญา b : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา ไม่เกินร้อยละ ๑๐ c : แต่ล่าช้ากว่าสัญญา เกินร้อยละ ๑๐	a/b/c
ผลกระทบ (Impact)	a : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดีมาก b : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้เหมาะสมและชัดเจน ดี c : สามารถระบุผลกระทบ/ปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น และกำหนดมาตรการรองรับได้	a/b/c
ความยั่งยืน (Sustainability)	a : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๒ ปีงบประมาณ b : ผลลัพธ์ที่ได้มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือมีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๓ - ๔ ปีงบประมาณ c : ผลลัพธ์ที่ได้ไม่มีการนำไปใช้ประโยชน์ หรือไม่มีโครงการต่อเนื่องภายในระยะเวลา ๔ ปีงบประมาณ	a/b/c

- อทช.** เป็นการขอแก้ไขในโครงการจ้างสำรวจออกแบบใช้หรือไม่
- ผอ.กผง.** เป็นการเพิ่มเข้าไปอีกในปี ๒๕๖๑ ไม่ได้มีแค่ครั้งเดียว ได้เสนอขึ้นมาว่าเอามิติของการแก้ไขแบบตลอดระยะเวลาการก่อสร้าง จำนวนครั้งที่แก้ไขเอามาเป็นคะแนนด้วยเพื่อวัดประสิทธิภาพ
- นายรัชชาติฯ สสอ.** ขอชี้แจงว่า อาจจะต้องมีการเขียนในรายละเอียดไว้ว่ากาแก้ไขแบบที่ว่า ต้องเป็นการแก้ไขแบบที่เกิดการออกแบบผิดพลาดในหลักวิชาหรือว่าส่วนที่เราควบคุมได้ตั้งแต่แรก แต่ถ้าเป็นการแก้ไขแบบที่มาจากเหตุผลอื่น ๆ ก็ต้องให้เป็นธรรมกับหน่วยที่ออกแบบตั้งแต่ต้นด้วย
- ผส.ทช.ที่ ๑๐** ขอสอบถาม เนื่องจากแบบหรือเนื่องจากอะไรในประเด็นที่ ๑ ว่าประสิทธิผลเราจะวัดผลได้ถูกต้องหรือไม่ งานมีการแก้ไขหรือจากผู้รับจ้าง ถ้าผู้รับจ้างทำไม่ดีแล้วส่งแก้ไขก็ถือว่าถูกต้องเพราะทำตามหน้าที่ ส่วนความยั่งยืนค้ำประกันระยะ ๒ ปี เป็นเรื่องค้ำประกันตามระเบียบพัสดุ ทำไมเราไม่คิดว่าให้ผู้รับจ้างทำงานแล้วรับประกัน ๕ ปี หรือ ๗ ปี ตามอายุการใช้งาน ค้ำประกัน ๒ ปี เป็นการค้ำประกันสัญญาตามระเบียบพัสดุ ค้ำประกัน ๑๐ ปีได้จะเป็นการดี
- รท.วศญ.(นายสานิตย์ฯ)** ขอเสนอความคิดเห็น ประเด็นเรื่องการแก้ไขแบบถ้าเกิดโครงการใหญ่แก้ไขแบบ คงไม่ได้หมายถึงการแก้ไขในเรื่องของรายละเอียดของการทำงาน เช่น งานก่อสร้างดินถมก็ดี การวางท่อน้ำก็ดี บางครั้งการเบิกจ่ายไม่ครบตามโครงการนั้น การเปลี่ยนแปลงแล้วจะมีเงินเหลือต้องไม่ถือเป็นการแก้ไข การแก้ไขนั้นต้องเป็นการแก้ไขที่เนื่องจากพบความบกพร่องของแบบต้องประเมินตามนี้ ยังมีโครงการขนาดใหญ่ขึ้นเท่าไรความคลาดเคลื่อนตัวเลขสภาพพื้นที่จะมีผลตามมา และถ้าเกิดโครงการใดก็ตามได้ออกแบบไว้ทั้งเวลานั้นนานเกิน ๓ - ๕ ปี แล้วไปก่อสร้างสภาพพื้นที่ที่จะเปลี่ยนไป
- อทช.** ปี ๒๕๖๒ จากการประชุม ๙ หน่วย แต่ละหน่วยส่งตัวแทนมา บอกได้ไหมว่าตัวแทนมีใครบ้าง และจะประกาศใช้เมื่อใด
- นายรัชชาติฯ สสอ.** ขอชี้แจง ตัวแทนที่มาประชุมมีดังนี้ผอ.กผง , นายธนะชัย(ผอ.กพค.กผง.) , นายปรีชาฯ (ผอ.กรป.กผง) , ผอ.สอก. , นายรัชชาติฯ , นายกนกกรฯ (ผชช.สทท.) , นายอนุรักษฯ (ผอ.กทล.สทท.) , นายจตุพรฯ (ผอ.กวม.สทท.) , นายอภิชัยฯ (ผอ.กคพ.สทท.) , นายโอฬารฯ (ผอ.กคค.สสอ.) , นายจิรานุวัฒน์ฯ (ผอ.กยผ.สสอ.) , นายปริญญญา (ผอ.กยส.สว.) , นายทวีพงศ์ฯ(ผอ.กปว.สว.) , นายนิติกรฯ (ผอ.กปท.สสท.) , นายไกรวัลย์ฯ (ผอ.กตป๑.สทป.) , นายวุฒิศักดิ์ฯ (ผอ.กนบ.ศทส.)
- ผอ.กผง.** ขอชี้แจงว่าสำหรับการประกาศใช้จะประกาศ หลังจากเสนอร่าง รับฟังความคิดเห็น มีข้อเสนอแนะก็จะไปปรับปรุง เมื่อปรับปรุงแล้วเสร็จก็นำเสนอท่าน อทช. ให้ความเห็นชอบว่าหลักเกณฑ์ที่เราจะให้เป็นแบบนี้ก่อนที่จะประกาศใช้กำกับติดตามในปี ๒๕๖๒ เป็นงานที่เซ็นสัญญาของปี ๒๕๖๒ บางรายการก็ใกล้จะแล้วเสร็จก็นำมาประเมินผลกัน
- ผส.ทช.ที่ ๔** ขอแสดงความคิดเห็น เรื่องของการประเมินทางภูมิภาคว่าจะมีส่วนร่วมบางโครงการ เช่น เรื่องแบบที่เรานำแบบจากส่วนกลางไปใช้ ที่ชัดเจนก็คือ การสำรวจสังหาริมทรัพย์ ในประเด็นของเรื่องแบบถ้าประเมินจากพวกเราเวลาออกไปทำงานแบบจะมีปัญหาค่อนข้างมาก แบบที่สำรวจไว้จะเป็นแบบสะพานหรือแบบถนนก็ดี ส่วนใหญ่ที่เรานำไปจะนำไปทำใหม่เกือบทั้งหมด จะเป็นเรื่องระดับ เรื่องการตัดเกรด เรื่องเขตทาง ตรงนี้เป็นข้อมูลจริง เพราะฉะนั้นการประเมินบางที่เราไปกำหนดกว้างๆ เช่น การสอดคล้องกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ก็ได้เต็มอยู่แล้ว ทำโครงการก่อสร้างถนนสะพานก็ต้องเป็นไปตามแผน ซึ่งแผนตรงนี้เป็นแผนที่กรมฯ กำหนด เพราะบางตัวการประเมินน่าจะเป็นการประเมินที่ตรงประเด็น อย่างเช่นประเมินเรื่องแบบก็ต้องบอกไปเลยว่าแบบคุณถูกต้องหรือไม่ เรื่องค่าระดับถูกต้องหรือไม่ เพราะการกำหนดเกณฑ์ที่กว้าง ๆ ออกมาจะให้

นายรัชชาติฯ สสอ.

คะแนนลำบากและออกมาก็จะดูดีไปหมด เหมือนที่ได้หารือกันในช่วงต้นว่าเวลาประเมินก็จะประเมินออกมาดูดี แต่จริง ๆ แล้วปัญหาที่เราไปทำส่วนภูมิภาคแบบไปจะมีปัญหาค่อนข้างมาก ในส่วนของการประเมินเรื่องสำรวจสิ่งทรมิตรพณ์ผมก็ไม่ค่อยมีประสบการณ์มากนัก แต่เวลาที่มีการตกลงสำรวจมีเป็นจำนวนมากแต่การประเมินออกมาดูดีหมด ไม่ทราบว่าได้ในส่วนของ การตกลงสำรวจต่าง ๆ ที่มีกันมากมายแจ้งมาเป็นระยะ ๆ แล้วเรายังต้องขอเงินเพิ่มอยู่เป็นประจำได้นำมาใช้หรือไม่

ผอ.กผง.

ขอชี้แจงว่า การจ้างที่ปรึกษา ๕ ประเภทมีการซื้อซ้อนกับ QA ตัว QA จะเป็นตัวที่มี For chart มีกระบวนการที่ชัดเจนมีการประเมินติดตาม เพียงแต่ว่า QA ตอนนี้จะยังไม่ออกมา มี ๒ มิติ ในมิติที่ สดง. ทักห้วงมา สดง.ไม่ได้มาดูในเรื่องคุณภาพและการแก้ไขแบบ สดง.มองประเด็นว่าสิ่งที่ คุณทำสอดคล้องกับภารกิจหรือไม่ มีการนำไปใช้หรือไม่ มีการเสียงบประมาณไปทำมาแล้วได้ปล่อยทิ้งไว้หรือไม่ การทำแต่ละเรื่องได้มีการร่วมคิดร่วมทำหรือไม่ สดง.มองในมิติแบบนี้ การประเมินให้เป็นแบบที่ ผส.ทช.ที่ ๘ แนะนำถูกต้องครับ ขณะนี้สองจิตสองใจเหมือนกันว่าถ้าเราจะเข้มข้นในเรื่องนี้ก็จะลำบากในการดำเนินการเหมือนกัน ซึ่งก็จะมีบางส่วนไปซ้อนทับกับ QA ตั้งแต่ ๖ ด้านของเรา อยากรับฟังความว่าจะประเมินในลักษณะของการใช้งาน ตัวนั้นไปประเมินของคุณภาพจริง ๆ ให้ไปลงที่ QA ในแต่ละด้านจะดีหรือไม่ เพราะไม่อย่างนั้นก็จะเข้มทั้งคูเหมือนการทำงานที่ซื้อซ้อนก็คือ สดง. จะสุ่มตรวจ แต่ QA ที่เราทำ ๑- ๖ ด้าน ตรงนั้นคือ Process ต้องทำตามหลักเกณฑ์แบบนี้จะประกันคุณภาพได้แน่นอน ตอนนี้มี ๒ เรื่องที่เราดำเนินการควบคู่กันไป ถ้าจะคุมมิติของคุณภาพว่าเข้มข้นจริงหรือไม่ให้ไปดูตามงานของแต่ละด้าน เรื่องควบคุมงานก็ต้องไปดู QA ในด้านควบคุมงานของก่อสร้างทาง ก่อสร้างสะพานการบำรุงรักษาการอำนวยความสะดวกปลอดภัย นั่นคือคุณภาพ

วศญ.(นายวิศว์ฯ)

ขอเสนอ ถ้าอย่างนั้นคณะกรรมการสร้างอีกโมเดลได้ไหม ประเมินคุณภาพของผลงานเลย

อทช.

สดง. เข้ามาดูการทำงานของที่ปรึกษาก็เห็นว่าไม่ค่อยคุ้มค่าเงินที่จ้าง การจ้างที่ปรึกษามีหลาย ๆ หน่วยที่วิจารณ์ กรรมการก็วิจารณ์ทุกคณะทุกปี หน่วยที่จ้างยกตัวอย่างกรมฯ เราไม่ค่อยมีมาตรการก็เพียงแค่พูดออกมาเฉย ๆ ไม่มีขั้นบัญชีใดซึ่ง สดง.เห็นเขาก็เลยให้เราขึ้นมาเพื่อที่จะเป็นบรรทัดฐานหรือเป็นสิ่งที่มาเตือนเราว่าทำแล้วให้มีความยั่งยืนคุ้มค่า ให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ คนนอกหน่วยงานยังมองเห็นว่าจ้างที่ปรึกษาไม่คุ้มค่าเราก็มองเห็นถึงไม่อยากจะจ้างที่ปรึกษา อยากทราบว่าใครเป็นคนประเมินตัวนี้

ผอ.กผง.

ขอชี้แจงว่า ตามที่คุณรัชชาติฯ เสนอว่าต้องมีการกลั่นกรองในการจ้างที่ปรึกษา แต่ละหน่วยต้องมีคณะกลั่นกรองมาตั้งแต่ระดับสำนัก เสนอมาที่กรม ฯ แล้วพิจารณาถ่วงถ่วงให้ดีแล้วจึงมาขอเงิน ร่าง TOR ต่าง ๆ เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วนให้มีส่วนร่วมต้องให้การความคุ้มค่าจริง ๆ ไม่ใช่ว่าทำไปแล้วปล่อยทิ้งไว้ เพราะฉะนั้นการที่จะให้คุ้มค่าเมื่อคุณดำเนินการแล้วเสร็จต้องมีการประเมินผลออกมา ประเมินผลโดยไม่ใช้หน่วยงานที่เป็นเจ้าของสัญญาเป็นคนประเมิน ซึ่งได้เสนอว่า กผง.เป็นคนประเมินในนามกรมฯ ถือว่าเราเป็นหน่วยงานกลางซึ่งก็เป็นที่ยอมรับ เนื่องจากว่ามีกลุ่มติดตามและประเมินผล เลยออกแบบตรงนี้ว่าเราจะประเมิน ๑ ปีเราจะประเมินว่าคุ้มค่าหรือไม่ สดง.เขายอมรับกับกระบวนการทำงานตรงนี้แล้ว สดง.ไม่ได้เจาะจงว่าต้องได้ A ทุกตัว ถ้า สดง.มาตรวจเราก็ต้องพร้อมให้เขาประเมินตรงนี้มีเกรด A B C D ให้เขาเห็น

อทช.

อย่างไรก็ตามต้องมีทุกปี ในปี ๒๕๖๓ ต้องเอามาปรับอีกทีหนึ่ง พองานจ้างที่ปรึกษาแย ๆ ลงรายละเอียดต่าง ๆ ตรงนี้ก็จะเข้ามาเอง สิ่งที่ วศญ.(นายวิศว์ฯ) ได้กล่าว ต้องเชิญคณะที่ทำตรงนี้ทั้ง ๑๑ หน่วย นำแนวความคิดตรงนี้ลองไปทำดูอีกที แก้ไขปัญหาที่เราเจอ แล้วนำมาเสนออีกทีหนึ่ง นำข้อคิดเห็นของ ผส.ทช.ที่ ๘ เป็นข้อสังเกตเพิ่มความเข้มข้นเข้าไป

ผอ.กผง.

กผง. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ จะเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาจัดทำในฉบับเข้มข้นตามที่ ผส.ในส่วนภูมิภาค ท่าน วศญ. ผู้บริหารได้เสนอแนะ จะลองไปออกแบบอีกทีหนึ่ง แล้วก็มานำเสนอท่าน อทช.

มติที่ประชุม

รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๖

เรื่องอื่น ๆ จำนวน ๖ เรื่อง

๖.๑ การขอรับรองมาตรฐานการให้บริการศูนย์ราชการสะดวก (GECC)

ของกรมทางหลวงชนบท

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

เรื่องของ GECC (Government Easy Contact Center) ของกรมทางหลวงชนบทซึ่งได้การรับรองมาตรฐานการให้บริการศูนย์ราชการสะดวก ในช่วงเวลา ๓ ปี ๖๐, ๖๑, ๖๒ ปีนี้ก็จะหมดอายุ เดี่ยวคงต้องขอต่อ ในขณะที่เดียวกัน สพร. ได้ทำแบบฟอร์มแจ้งไปยัง ๑๘ สำนักแล้ว ให้ทุกท่านประเมินเอง พอประเมินตนเอง ค่ะแน่ออกมา สำนัก ๑๖ ได้สูงสุด ๖๖ แต้ม ลำดับ ๒ สำนัก ๖ ได้ ๖๒.๕ แต้ม ลำดับ ๓ สำนัก ๓ ได้ ๖๒ แต้ม และมีหน่วยที่ประเมินตนเองค่อนข้างต่ำ สำนัก ๑๑ ประเมินตนเองได้ ๒๖ แต้ม สำนัก ๙ ได้ ๒๗ แต้ม และสำนัก ๕ ได้ ๔๐ แต้ม มีความคิดว่าอยากจะขยายผลปีใน ๖๓ เดี่ยวกรมต้องยื่นต่อเนืองตรงซีดีไฟล์ตัวนี้ แล้วก็จะมีภูมิภาคระดับสำนัก ฉะนั้นขอให้ทั้ง ๑๘ สำนักลองไปประเมินและเพิ่มเติมเข้าไปในส่วนที่ท่านรู้แล้วว่ามันขาดตกหล่นอะไร ที่นี้ในระดับ ๗๖ แขวง มีการทำแล้ว ฝาก ๑๘ สำนักเอาตัวชี้วัดของ สพร. ที่แจกไปกำกับ ๗๖ แขวง แล้วให้ประเมินเข้ามา เพื่อให้รู้สถานะว่าระดับแขวงเราอยู่ในสถานะใด และถ้าเป็นไปได้ในปี ๖๓ เราจะส่งทั้ง ๓ ระดับ คือ ระดับ กรม ระดับสำนัก และระดับแขวง ไปในคราวเดียวกัน ฝากทุกท่านด้วย ถ้าใครลืมนำแบบฟอร์ม ก็ติดต่อ สพร. อีกครั้งหนึ่ง ก็จะมีให้ท่านไปประเมินตนเอง

เรื่องเสียงตามสาย เดือนพฤษภาคม ที่เราเขียนข่าวก็ดี อัดคลิปก็ดี ส่งไปเสียงตามสายตามหมู่บ้าน ตาม อบต. แล้วเขาก็ไปอ่านข่าวออกข่าวไปตามช่วงเช้า ช่วงเย็น ตามตลาดนัดชุมชน ๑๒,๐๐๐ หมู่บ้าน ก็ได้ตัวเลขมาในเดือนพฤษภาคม สามารถกระจายเสียงได้ ๓,๔๐๐,๐๐๐ คน/ครั้ง ที่นี้ยังไม่ได้รับข้อมูลจากสำนัก ๑, ๓ และ ๗ ผมเชื่อว่าท่านทำแล้ว เพราะเดือนก่อน ๆ ท่านก็มี ช่วยดูตรงนี้ให้หน่อยว่าเป็นการเคลื่อนตัว ในส่วนของเดือนมิถุนายน กรกฎาคม ก็เตรียมตัวนี้ไว้ ก็เป็นประเด็นอย่างหนึ่งที่เราได้ประชาสัมพันธ์แล้วเรตติ้งเราเป็นอย่างไร สะท้อนกลับไปอย่างไร เราบอกเขาทุกครั้ง ๑๑๔๖ บอกเขาบ่อย ๆ ต้องเข้าหูเขาบ้าง อันนี้ฝากตามเรื่องให้ด้วย

ในส่วนการใช้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ วันนี้กรมฯ ประชุม ศูนย์เทคโนโลยีฯ ก็ได้เอาคอมพิวเตอร์มาอ่านการ์ตริตเตอร์ มันก็จะเข้าไปตามเวลา ว่าคนนี้มีประชุมเวลาไหน โปรแกรมนี้จะให้ศูนย์เทคโนโลยีฯ จัดส่งไปให้ทุกหน่วย ๑๘ สำนักและ ๗๖ แขวง เพราะท่านมีประชุมของท่านอยู่แล้ว ก็พยายามใช้ตัวนี้ แล้วเวลาปรี้นต์เอ้าท์ มันจะไม่เรียงตามตำแหน่ง แต่จะเรียงตามเวลา ก่อนหลัง และตอนจะเขียนรายงานการประชุมค่อยไปหาดำแหน่งและเรียงตำแหน่งเอาอีกที การมีส่วนรวมที่เราไปทำ MOU ก็อยากให้ใช้โน้ตบุ๊คตัวนี้ออกไปด้วย แล้วใช้ระบบออฟไลน์ พอประชาชนมาก็ให้เอาการ์ตริตเตอร์เสียบ มันก็จะเข้าระบบว่าการจัดเวทีนั้น มีใคร ชื่ออะไร อยู่ที่ไหน มาร่วมบ้าง มันก็จะ list ออกมาตามนั้น

ช่วงนี้มีการอบรม Info graphic ก็เป็นรูปแบบของ Exel ซึ่งมูลค่ามันอาจจะ ๑๐๐ แต่เราใช้แค่ ๑๐ - ๒๐ ก็มีการอบรมเพื่อให้เกิดมูลค่ามากขึ้นใน Exel แล้วก็รูปแบบก็คิดว่าอาทิตย์หน้าถ้าอบรมครบทุกหน่วยแล้ว จะเปิดให้เขียน Info graphic กรมรูปแบบใหม่ ไม่ติดยึดหัวกระดาษแบบเดิม ๆ แล้วก็ท้ายกระดาษ ว่าในรูป Info graphic นั้น น่าจะมีการแสดงความเป็นทางหลวงชนบทอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้ท่านคิดเอาเอง วิทยาการพยายามป้อนให้ Info graphic เป็นประเด็น hot ของระบบดิจิทัล ซึ่งกระทรวงดิจิทัลเขาออกแบบสอบถามมา กรมของเรามีการปรับตัวในเรื่องระบบ Info graphic อย่างไรบ้าง

ผอ.สพร.

สพร.ขอนำเสนอข้อมูลการขอรับรองมาตรฐานการให้บริการศูนย์ราชการสะดวก หรือที่เรียกกันสั้น ๆ ว่า GECC ที่มาสำหรับเรื่องนี้ สืบเนื่องจากนโยบายของ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา ที่ได้มอบนโยบายในที่ประชุมคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘ ให้ทุก กระทรวง กรม และจังหวัด รวมทั้งรัฐวิสาหกิจ กำหนดให้มี “ศูนย์ราชการสะดวก (Government Easy Contact Center: GECC)” เพื่อเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ให้คำแนะนำและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ให้เกิดการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชนที่เดินทางมาติดต่อราชการกับหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีการมอบโล่ และตรารับรองมาตรฐานการให้บริการของศูนย์ราชการสะดวก (GECC) ให้กับหน่วยงาน ซึ่งเริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ กรมทางหลวงชนบทได้มีการเตรียมความพร้อมด้านสถานที่ และการให้บริการ ในการขอรับรองมาตรฐานการให้บริการของศูนย์ราชการสะดวก (GECC) ต่อมาในปี ๒๕๖๐ กรมทางหลวงชนบท ได้ดำเนินการสมัครขอรับรองมาตรฐานฯ และได้รับรางวัลในปีนั้น ซึ่งต่อมาเราก็ศึกษาและคิดว่า ควรจะส่งสมัครต่อในปี ๖๐ ผลที่เราได้สมัครในปี ๖๐ เราก็ได้รับรางวัล โดยได้รับเป็นโล่รางวัล ซึ่งในครั้งนั้น รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) เป็นผู้มอบโล่รางวัล แล้วก็มีท่านรองมานพ เป็นผู้แทนกรมทางหลวงชนบทไปรับมอบโล่รางวัลพร้อมผม จากนั้นก็ทำเรื่องรายงาน ท่านอธิบดี และมีข้อสั่งการเห็นควรขยายผลไปที่ภูมิภาค สำนัก ๑๘ สำนัก สพร.ก็ดำเนินการไปทำ Road Map ซึ่งท่านอธิบดี ท่านผู้บริหาร และท่านรองประศักดิ์ฯ เห็นชอบว่าอีก ๑๘ สำนัก เราจะให้ได้ครบในปี ๖๔ ทรานนี้มีอายุ ๓ ปี เราได้ในปี ๖๐ แล้ว ทางกรมฯ จะต้องยื่นสมัครในปี ๖๓ ซึ่งท่านรองประศักดิ์ฯ ก็ได้ช่วยเตือนความจำว่าปีหน้าเราต้องสมัครกันแล้ว โดยคาดว่าปี ๖๒ เราจะได้ประมาณ ๓ สำนักแล้วเราก็มีหนังสือแจ้งหลักเกณฑ์แนวทางในการทำไปยัง ๑๘ สำนัก พร้อมให้ ๑๘ สำนักไปตรวจสอบประเมินคะแนนตนเองและรายงานมาให้ สพร. ซึ่ง สพร. ก็รวบรวมสรุปรายงานท่านอธิบดีรับทราบทุกเดือน มีตารางประเมินตนเองมา และพยายามดูว่าสำนักไหนบ้างที่พยายามจะเป็น Road Map ได้ อย่างปีนี้เราได้ ๓ สำนัก พยายามที่จะไปดูว่าสิ่งที่รายงานมานั้น มีความเข้าใจถูกต้องตรงกันหรือไม่ เป็นความจริงหรือไม่ ซึ่งจะได้ไปตรวจสอบก่อนที่จะสำนักนายกฯ จะเข้ามาตรวจ ในครั้งนี้ที่ตรวจสอบดูพบว่ามี ๓ สำนัก คือ สำนัก ๓ ชลบุรี สำนัก ๔ เพชรบุรี สำนัก ๑๗ เชียงราย ที่ดูจะมีภาษี มีคะแนนที่ทำได้ แต่ในส่วนที่รายงานมา ท่านอธิบดีก็มีความเห็นว่าในความพยายามที่จะทำให้ได้ทุกข้อ ซึ่งมีทั้งหมด ๕๒ ข้อ มีคะแนนข้อบังคับ ๓๔ ข้อ ถ้าข้อไหนไม่ผ่านเขาก็ไม่ตรวจเลย ทุกคนก็ขยับขึ้นมาเรื่อย ๆ แต่ตอนนั้นคะแนนที่นำหน้าเขาก็มี ๓ สำนัก ดังกล่าว (๓ , ๔ , ๑๗) ทางเราก็ไปตรวจตามรูป ว่ามีทางเดินคนพิการหรือไม่ มีที่จอดรถหรือไม่ เคาน์เตอร์มีป้ายสำหรับผู้รับบริการหรือไม่ ก็ช่วยไปดูในแต่ละข้อคำถาม ซึ่งมีทั้งหมด ๕๒ ข้อ แต่ ๓๔ ข้อท่านต้องทำให้ครบ จากนั้นก็มาที่เดือนกุมภาพันธ์ ซึ่งทุกคนต้องสมัครเข้าขอรับรางวัล ทั้ง ๑๘ สำนัก จะต้องเข้าไปสมัครด้วยตนเอง แล้วก็แจ้งให้กรมฯ แล้วก็แจ้งให้ผู้ว่าฯ ทราบ ภายในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ หลังจากนั้นภายในเดือนเมษายน เขาก็จะประกาศผล จาก ๑๘ สำนัก ปรากฏว่าผ่านอยู่สำนักเดียว ก็คือ สำนัก ๑๖ (กาฬสินธุ์) ซึ่งทางสำนักนายกฯ ได้ออกตรวจเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ตอนนี้อย่าผลว่าจะได้รับรางวัลป้าย GECC หรือไม่คาดว่าจะแจ้งผลในเดือนกรกฎาคม

จากการตรวจสอบการดำเนินงานเพื่อขอรับรางวัล ของ สทช.ที่ ๑-๑๘ เหตุที่เราไม่ผ่านจำนวนมากนั้น ท่านอธิบดีจึงให้นำเรียนที่ประชุม เพื่อรับทราบข้อปัญหาอุปสรรคที่เกิดกับหลายหน่วย ผมจะเน้นไปที่ ๓๔ ข้อหลัก ถ้าไม่ผ่านเขาไม่ตรวจเลย ปัญหาส่วนใหญ่ก็คือ ไม่มีคำอธิบาย หรือว่าไม่มีเอกสารหลักฐานแนบไปในสิ่งที่ตัวเองส่งประเมิน ก็ขอให้ท่านแต่ละคนไปดูว่าในแนวทางที่กรมฯ เวียนแนวทางไป แล้วในสิ่งที่ต้องทำ เอกสารที่ต้องแนบ ส่วนข้อเสนอแนะก็อยากจะให้ดำเนินการตามแนวทาง ตัวอย่างข้อเกณฑ์ระดับพื้นฐานของกรมฯ ที่ได้แจ้งไปแล้ว ตัวอย่างเช่น ข้อ ๑.๒ ท่านต้องวิเคราะห์และเสนอผู้บริหาร ก็คือ เจ้าหน้าที่ของท่านต้องวิเคราะห์และเสนอ ผส.ทช.

ผอ.สพร.

ว่าคนมารับบริการมีความพึงพอใจระดับไหน เขามีอะไรแนะนำหรือไม่ เมื่อผู้บริหารวิเคราะห์แล้วก็สั่งการเท่านั้นเหมือนอย่างที่เราได้รับรางวัล เช่น ครึ่งก่อนนั้นเขามารับบริการแล้วแจ้งว่าทางเราไม่มีตู้น้ำดื่ม ท่านอธิบดีก็ให้ทาง สบก. ไปซื้อตู้น้ำดื่มเท่านั้น ทาง สบก. เมื่อเขามาตรวจ เขาก็พอใจ เขาก็จะดูว่าเรามีความใส่ใจต่อผู้รับบริการหรือไม่ หรือ ข้อ ๕.๒ ที่หลาย ๆ สำนักไม่ผ่าน อย่างเช่น ท่านไม่ได้มอบหมายผู้ที่ทำหน้าที่ รวมถึงช่วงเวลาพิเศษ เช่น พักเที่ยง ทางกรมฯ ก็กำหนดเป็นตารางแค่ต้องเนบตารางไปให้ด้วยเท่านั้นเอง เรียนท่านอธิบดีว่า แต่ละสำนักก็พยายามทำและก็คืบหน้ามาเรื่อย ๆ ซึ่งได้นำเรียนท่านอธิบดีทราบในทุกเดือนนั้น

อทช.

เป้าหมาย Road Map คืออะไร

ผอ.สพร.

เป้าหมาย Road Map ที่จะขยายไป ๑๘ สำนัก ก็คือ ในปี ๖๔ เราคิดว่า ๑๘ สำนัก จะได้ป้าย GECC รวมถึงกรมฯ ที่จะต้องส่งสมัครในปี ๖๓ ใหม่ วางไว้ว่าทั้ง ๑๙ หน่วยงานจะเป็นหน่วยงานที่ประสานกันดีกับสำนักนายกฯ ก็เลยทำไว้อย่างนี้ก่อน และดูความพร้อมของหน่วยงาน เพราะสำนักมีความพร้อมกว่าจังหวัด ทั้งศักยภาพของคนและอำนาจในการสั่งการ เครื่องไม้เครื่องมือที่มี ที่นี้ในปีแรก ปี ๖๒ เราก็คิดไว้ว่าจะได้ ๓ สำนัก และรวมกรมฯ เป็น ๔ แต่ในปี ๖๒ ได้ ๑ สำนัก ซึ่งในปีหน้าต้องเร่งทำให้เป็นไปตามเป้าหมายของ Road Map คือ ปีหน้าวางไว้ ๖ สำนัก รวมของปีนี้อีก ๒ สำนัก รวมเป็น ๘ สำนัก

อทช.

เวลาที่เขาไปตรวจก็จะดูศูนย์ราชการ ผมไปดูบางจังหวัดเขาก็เริ่มทำ เริ่มมีห้อง มีเก้าอี้รับแขก แต่ว่าหลักเกณฑ์เยอะมาก ต้องทำให้ได้แบบกรมฯ ใช่หรือไม่ มีเงื่อนไขอะไรอีกหรือไม่ ว่าจะต้องมีประชาชนมาติดต่อเท่าไร ถึงจะต้องมีศูนย์ราชการสะดวก

ผอ.สพร.

ต้องทำให้ได้ ๗๐ คะแนน ถึงจะผ่าน และเงื่อนไขเกี่ยวกับประชาชนที่มาติดต่อก็มี ซึ่งเราสืบทราบเนื่องจาก พรบ.อำนวยความสะดวกฯ ที่ต้องบริการประชาชน เพราะฉะนั้นคุณต้องมีประชาชนเข้ามารับบริการ

ผส.ทช.ที่ ๑๖

ตอนที่คณะของสำนักนายกฯ ไปตรวจ ทางสำนักนายกฯ เขาก็กังวลงานบริการของ ทช.กับประชาชนมันมีอะไร เพราะส่วนใหญ่่งานของเราเป็นงานจ้างเหมา งานก่อสร้าง ซึ่งจะต่างจากที่เขาไปตรวจงานของการขนส่ง งานของหน่วยปกครอง อะไรเหล่านั้นซึ่งเขาจะพบปะประชาชนโดยตรง ทางเราก็พยายามให้ข้อมูลว่าหลัก ๆ งานบริการของ ทช.คือ เรื่องของการอบรม หรือการทำทดสอบ ซึ่งเราจะสัมผัสกับประชาชน เขาก็พยายามหาประเด็นตรงนั้นมาจับเข้ากับงานของเราเพื่อให้ตรงกับสิ่งที่เขาจะมาตรวจ แล้วเขาก็เน้นเลยว่าสิ่งที่ต้องผ่านก่อนเลยก็คือ มติที่ ๑ ต้องผ่านทุกข้อ ถ้าไม่ผ่าน ข้อหลักมติที่ ๑ ทั้ง ๑๓ ข้อ ก็จะไม่ตรวจเลย เราก็พยายามหาเรื่องทีมงานของเราให้มันเข้าประเด็นพวกนี้ ซึ่งถ้าเขาตรวจหน่วยงานอื่น ๆ มาแล้ว เขาก็จะมานั่งกับงานของเราว่าเราไม่มีอะไรให้เขาตรวจเลย จึงมีการพูดคุยกันว่างานของเรามีอะไรบ้าง งานอบรมของเราที่อบรมให้ท้องถิ่น ท่านจะถือว่าท้องถิ่นคือผู้มารับบริการจากเราหรือไม่ เขาก็พยายามให้เข้าหลักเกณฑ์ และสุดท้าย ก็คือ เอาในเรื่องของการอบรม ซึ่งมีจำนวนเยอะ การให้บริการประชาชนในเรื่องของการทดสอบมีทั้งท้องถิ่น มีทั้งหน่วยงานอื่น ๆ มาทดสอบ กับทางผู้รับจ้าง เอา ๒ เรื่องนี้มาเป็นหลักในการเข้าตรวจตามเกณฑ์ประเมิน ซึ่งการให้บริการไม่จำเป็นต้องเป็นประชาชนทั่วไปเท่านั้น เป็นหน่วยราชการก็ได้ เขาก็จะนับให้ คิดให้ การจัดสถานที่ จัดสิ่งอำนวยความสะดวกตามสภาพเท่าที่มี มีป้าย มีจุดบริการประชาชน บริการช่วงพักเที่ยงก็มีเอกสารหลักฐานในการให้บริการครบถ้วน แล้วเราก็พาเดินตรวจพื้นที่อาคารของเราเพียงเท่านี้เป็นการให้ข้อมูลเพื่อการตรวจให้คะแนนงานของ ทช.ได้

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

บอกตรง ๆ พังเห็นแผน Road Map จริง ๆ แล้วในปี ๕๙ เราขยับตัวองค์การปกครองฯ ไปได้ การดรีดเดอร์มาครบ แล้วก็แจกจ่าย แล้วก็จัดหาพีซีเพื่อการนี้ แลก็ขยับตัวมา ๖๐ แล้วก็ออนไลน์ แล้วก็สั่งการในการประชุมคณะกรรมการตาม พรบ.อำนวยความสะดวกฯ ให้ทำหมดเลย ปี ๖๐ ทั้ง ๑๘ หน่วย และ ๗๖ แขวง ก็กรมฯ ก็ขยับตัว จังหวะที่ท่านอธิบดี (นายตรุณ ฉายแสง) มีความคิดเรื่องการจัดห้องชั้น ๑ ไว้ก่อน เดิม สบก. (หน่วยรับหนังสือ) อยู่ข้างล่าง ก็ให้ย้ายออกหมด ก็เลยกลายเป็นต้นแบบ พอทุกคนมาเห็นต้นแบบนี้ ก็บอกว่าไม่ไหว เพราะตึกของเราในภูมิภาค ตึก ออกแตก เพราะเดินเข้าไปจะเจอบันได และมีปีกซ้ายและขวา แต่เราก็จะเห็นในหลาย ๆ ออฟฟิศที่ กั้นชั้นล่าง ติดแอร์หมด บันไดก็อยู่ในห้องแอร์ แต่ก็ไม่ใช่เป็นไรคือเราออกแบบไปแบกส่วนตรงนั้นไป และมันก็เป็นเรื่องที่ว่า ครั้งหนึ่งเรามีเรื่องอะไรที่ต้องดูแลประชาชน กรมทางหลวงเรามี ๔๐๐ กว่า ภาระบงงาน กรมทางหลวงชนบททำไม่มีแค่ ๑๔ ก็ไม่เป็นไร ก็พอชี้แจงได้ อย่างเรื่องแลป เรามี เรื่องเดียวคือ แลป ๑๘ วัน แต่ ทล.เขาแยกแลป ๆ นี่ก็วัน แลปนี้ ๑ วัน แลปนี้ ๓ วัน เป็นต้น แล้ว ก็มีอัตราการตรงนั้น ก็ไม่เป็นไร กพร. ตอนนั้นเขายังคุยได้ ว่ารับแค่นี้ แต่เขาต้องการเห็นความ เปลี่ยนแปลงของเรา ๑๔ ภาระบงการที่ ผส.ทช.ที่ ๑๖ ถามว่า จ่ายเงินผู้รับเหมามันเกี่ยวอะไร เพราะตอนนั้นมีข่าวออก ส่งงานแล้ว ๓ เดือนเงินยังไม่ออก ก็เลยไปร้องเรียนที่รัฐสภา นี่ก็เลยเป็น เรื่องของว่าผู้รับจ้างเป็นประชาชนคนหนึ่งที่เราต้องดูแลเขา ก็เลยเอาหลักเกณฑ์นี้เข้าไป เพราะฉะนั้นก็ต้องมีการบอกเจตนาของแต่ละภาระบงการ จำนวนภาระบงการแต่ละภาระบงการ มีปริมาณมากน้อยแค่ไหน ยังไงระบบไปลือคือไว้เป็นบัตริคิวิ ต้องมีเบอร์ ๑ เบอร์ ๒ เบอร์ ๓ ข้างล่างของเราก็มี มันก็วางไว้ตรงนั้นสำหรับแจกบัตรคิว แต่มันก็ไม่มีคนรับคิว เพราะมันเป็นการ รันต่อเนื่องออกไปได้โดยไม่ต้องต่อแถวยาว เพราะฉะนั้นทุกหน่วยบอกได้เลยว่าตอนนี้เราพร้อมที่จะ ขยับตัว แต่ว่าต้องการการสนับสนุน เรื่องของการแสดงความเข้าใจที่ สพร. ต้องไปทำความเข้าใจกับเขา จะด้วยวิธีการใดก็ตาม ในแต่ละภาระบงการมีแนวคิดอย่างไร อย่าง ผส.ทช.ที่ ๑๖ บอกว่า การจ่ายเงินเกี่ยวอะไร มันก็ต้องมีที่มาที่ไปเพื่อที่เราจะได้ตอบให้มันเข้าประเด็น เช่น กี่วัน เงินออก ให้บริการ ให้ความสะดวกกับเขาได้อย่างไร เมื่อก่อนเรามีการรอส่งงานผู้รับเหมาจะมี หนังสือช่วยรับรองผลงานของผู้รับเหมาเอง เสร็จแล้วเราก็ออก แล้วเราก็ส่งไปให้เขา เขาก็มารับ แต่จากนี้ไปในระบบอิเล็กทรอนิกส์เขาก็ต้องการบริการในภาคอิเล็กทรอนิกส์ ก็คือไม่ต้องเดินทาง มาที่กรมฯ ซึ่งได้ประชุมกันเมื่อเดือนมกราคม สพร.ก็ต้องไปขับเคลื่อนมาเพื่อที่จะเอาตรงนี้ เมื่อมี การส่งงานก็ต้องมีการตรวจการจ้างเสร็จ ส่งมาการเงิน การเงินทำเรื่องออก ฝ่าย กวท. ก็ต้องทำ เรื่องรับรองผลงานแนบ การที่เราติดต่อกับเขาในระบบอิเล็กทรอนิกส์ เขามีเมลล์ ส่งไปที่เมลล์ที่ เขาแสดงตัว แล้วเขาจะปริ้นท์ก็แผ่นก็เรื่องของเขา อันนี้มันต้องขยับในปี ๖๒ ต้องให้เห็นผล ITA และของ ศทส. ก็มีตัวชี้วัดอยู่ที่ต้องขยับตัว ก็ฝากให้ไปออก และถ้าเป็นไปได้ อย่าไปเดินตามหลัง กพร. หลาย ๆ สิ่งพวกเราคิดกันเองกันได้ และทำเลย อยู่ข้างหน้า กพร. ตลอดอยู่แล้ว กพร. ให้ ประกวดอะไร เรามีบุญเก่าในสิ่งที่ทำอยู่แล้ว เอามาแสดงแล้วได้รางวัลตลอด แต่ถ้าครั้งไหนเรามา คิดตามหลังเขา ก็อดได้รางวัล เพราะฉะนั้นก็จะฝากแนวคิด ว่า พวกเราคิดอะไรให้มันแข่งหน้าใน ส่วนที่จะเป็น แล้วเราทำ กพร. ประกวดอะไรแล้วก็ได้รับรางวัลตลอดเลย ก็ฝากตรงนี้ ทุกคนตอนนี้ มีคอนเซ็ปแล้ว เครื่องไม้เครื่องมือก็มีแล้ว สถานที่ไม่อำนวยปีที่แล้วก็ให้เงินที่เหลือจ่ายไปแล้ว มี หลายหน่วยที่ขอไปทำทางวิลแชร์ จะไปติดแอร์ก็ให้ จะไปทำเคาเตอร์ตรงไหนก็ให้ ไปถาม สสอ. แนะนำ สสอ. ก็ช่วย ทุกอย่างตอนนี้เราให้กันไปหมด เรานึกอยากจะบริการประชาชนเป็นที่ตั้ง เรา ไม่อยากนึกถึงรางวัล พอเขาจัดประกวด รางวัลก็มาเอง

ผส.ทช.ที่ ๘

สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) ขอให้ข้อมูลที่เป็นความจริงก็คือ ไม่มีคนมาใช้บริการ แม้แต่ห้องน้ำผู้พิการ จัดทำไว้เป็นเวลา ๕ - ๖ ปี ไม่มีแม้แต่รายเดียวมาใช้บริการ สำหรับศูนย์ฯ ก็จัดเตรียมไว้ ทุกอย่าง มีพร้อม มีคอมพิวเตอร์ โน้ตบุ๊ก มีทีวี มีเครื่องอำนวยความสะดวกครบครัน แต่ไม่มีคนมาใช้บริการ ตอนนี้เรากำลังใช้หลักการของส่วนกลางและนำไปให้ส่วนภูมิภาคทำนั้น ผมคิดว่าทุกหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคไม่ได้ขัดข้อง เพียงแต่เมื่อทำไปแล้ว มันไม่มีผู้มาใช้บริการ ตรงนี้ต้องเรียนให้ผู้บริหารได้รับทราบข้อเท็จจริง แล้วก็ตัดสินใจว่าเราจะเดินหน้าต่อไปกันอย่างไร คือเดิมถึงเราไม่มีศูนย์ฯ นี้เราก็ให้บริการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของเราได้อยู่แล้ว เช่น การเบิกจ่ายงบประมาณ การมาทดสอบวัสดุ หน่วยงานของเราพร้อมให้บริการ มีตู้รับฟังความคิดเห็น มีกระบวนการต่าง ๆ เราบริการได้ตั้งอยู่แล้ว มีการรายงาน มีน้อยมากที่จะตกมาตรฐาน ซึ่งเดิมเราก็ได้ดำเนินการ ๑๔ กระบวนการด้วยดีมาโดยตลอด พอมาเพิ่มเติม GECC เราก็ต้องเตรียมพื้นที่ และก็ต้องเสียงบประมาณมาปรับปรุงสำนักงาน แล้วก็ต้องเตรียมบุคลากรมาดูแลห้องและอุปกรณ์ต่าง ๆ อีกทั้งจากที่ ผส.ทช.๑๖ รายงานที่ประชุมให้รับทราบว่า พักเที่ยงก็ไม่มีที่ให้พักเที่ยง ในขณะที่ก็ไม่มีคนมาใช้บริการ เช่นนี้ผมก็อยากให้มองหลายมุมรวมทั้งความสุขในการทำงานของบุคลากรด้วย การจัดทำห้อง GECC ขึ้นมาโดยไม่มีผู้มาใช้บริการ ผมเลยไม่ทราบว่าเราจะทำไปเพื่ออะไร ประเด็นแรกให้พิจารณาก่อนเลยคือ ความคุ้มค่าในการทำตรงนี้ มันควรจะมียุติที่เหมาะสมตรงไหน เพื่อที่ว่าเราจะเดินไปข้างหน้าได้โดยไม่ตกขบวนในการเรื่องนี้ เพียงแต่ถ้าเราไปตั้งเป้าแบบนี้ทั้งหมดงบประมาณที่โยนไปให้ภูมิภาคเพื่อการนี้มีจำนวนมากอยู่ แต่ผลสะท้อนกลับมามีปรากฏว่า คนมาใช้บริการน้อยมากหรือไม่มีคนมาใช้บริการเลย เรื่องนี้ ทุกหน่วยต้องให้ข้อมูลที่จริงต่อผู้บริหาร เพื่อผู้บริหารจะได้นำไปวางกลยุทธ์ต่อ ว่าเราควรจะทำอย่างไรให้เหมาะสม ไม่สูญเสียเปล่า การที่เราจะต้องใช้คนมาประจำเพื่อให้ข้อมูลหรือเพื่อการต้อนรับอะไรต่าง ๆ แต่ปรากฏว่าไม่มีคนมาใช้บริการเลย ขอเรียนว่าหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคให้ความร่วมมือสนับสนุนงานทุกเรื่องพยายามทำตาม แต่ผลตอบรับก็คือ ไม่มีผู้มาใช้บริการ

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

เห็นด้วยในส่วนที่ว่าเราอยากจะทำอะไรเราก็ทำ เราไม่ได้นึกถึงรางวัล ขอยกตัวอย่าง ตอนนั้นผมอยู่ สทช.ที่ ๒ (สระบุรี) ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรีทำหนังสือเรียนถามว่าหน่วยไหนทำเรื่องของศูนย์บริการบ้าง ตอนนั้นทำเอง ไม่ได้ไปสนใจรางวัลหรือตัวชี้วัดแต่ประการใด อยู่อยู่ ผจก.ก็จับผมไปส่งประกวด คณะของสำนักนายกฯ ก็ลงพื้นที่มาตรวจ ปรากฏว่าผมก็ตอบตามความเป็นจริง สุดท้ายก็ไม่ได้รางวัล ก็ไม่เป็นไร ไม่ได้ก็คือไม่ได้ อย่างที่ ผส.ทักษิณฯ กล่าวนั้น มันเป็นเรื่องจริงที่เราไม่ใช่หน่วยที่ต้องให้บริการ แต่มันหยุดไม่ได้ตามกระแสโลก เราจะต้องดูแลคนทุกคนที่เข้ามาและประชาชนตีความไปอีก คนนี้เรียกประชาชน เข้าสู่กฎหมาย คนนี้เป็นบริษัท ไม่เข้าสู่กฎหมาย คนนี้เป็นคนของหน่วยงานภาครัฐ ไม่เข้าสู่กฎหมายฉบับนี้ ผมก็เคยบอกในที่ประชุมว่าทุกวันนี้เราต้องดูแลเขาเป็นมาตรฐานเดียวกัน เว้นแต่มันเกินอำนาจดุลพินิจของหน่วย ก็โยนกลับมาส่วนกลาง ตอนนี้ก็มีเรื่องมอบอำนาจ พรบ. เรามีกฎหมาย อันไหนชัดเจน อันไหนเป็นอำนาจของแขวง เป็นอำนาจของสำนัก แต่ถ้าอันไหนเกินไม่ได้วางกฎหมายให้ ก็ส่งมาให้ส่วนกลางพิจารณา เพราะฉะนั้นทุกสิ่งจะยับยั้งตัวเองไปทั้งหมด เราจะเห็นได้ว่าแลบเยอะ ใน อบต.โดยมาก เอกชนก็มาบ้าง ปรากฏว่าแลบมันอยู่ห่างจากออฟฟิศของเรา แต่ถ้าเรามาตั้งอยู่ที่เมนออฟฟิศ พวกแลบมันไม่แะมาดแต่มีอะไร หรือมาอ่านการคัดลอก มันก็ต้องเอาไปวางที่ สทว. เพราะคนหมู่มากอยู่ตรงนั้น ที่นี้การเคลื่อนตัวที่การจะไปตกแต่งตัวออฟฟิศ มันไปถูกระบวนการอื่นด้วย ตรงนี้ยอมรับว่าเรารับมาไม่เหมือนกรมกงสุล ไม่เหมือน ขบ. แต่มันต้องมี แต่มีเพียงแค่นี้ อยากรู้ เราไม่ต้องเอารางวัลทั้งหมดก็ได้ แต่ไม่เคยบอกว่าให้หน่วยดูหน่วยหนึ่งอิสระในการแข่งขัน เราไปด้วยกันทั้งกรมฯ เมื่อกรมฯ ได้แล้ว หน่วยงานในส่วนภูมิภาคควรยับยั้งบ้าง แต่ดูแลในคอนเซ็ป

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

ดูแลประชาชน ผมไม่อยากให้นึกว่าต้องได้รางวัล แต่สิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องของพอยท์ ซึ่งยุทธศาสตร์การบริหารเขาให้วาง มันก็ต้องวาง ปัจจุบันได้แค่ไหนก็แค่นั้น ถึงแม้มันจะตกหล่นบ้าง โดยเมเนหลัก ๆ ให้มันมีจุดที่จะดูแลประชาชน

ผส.ทช.ที่ ๗

บรรยากาศในการมาใช้บริการของเรา ที่ท่านรองพูดก็ถูก มีไม่กี่เจ้าที่มาทดสอบ มันก็วนไปวนมา หน้าเก่า ๆ เอกสารฝากคนคุมงานมาก็ได้ เอาวัสดุส่งทดสอบ แล้วก็ไปรูดบัตร จ่ายเงินแล้วก็กลับบ้าน คือมาใช้บริการแล้วจะรอผลนั้นก็กลับไปเลย เหมือนกับคุณไปต่อทะเบียนรถยนต์แล้วรอเอาทะเบียนรถยนต์กลับเลย ลักษณะในวงที่แคบ ๆ เรื่องการขออนุญาตเชื่อมทางก็เหมือนกัน คือมายื่นเอกสาร แล้วก็กลับ เพราะมันต้องใช้เวลาในการพิจารณา ในการไปตรวจสอบสถานที่จริง เพราะฉะนั้นห้องจะไม่ได้ถูกใช้งานเลย

ผอ.สพร.

ตอนนี้มีการขยายไปถึงแขวงและหมวด แล้ว ถ้าได้รับฟังที่ผมนำเสนอตั้งแต่แรกก็จะเห็นว่าที่ท่านอธิบดีสั่งการครั้งแรกนั้น เราขยายไป ๑๘ สำนัก ท่านรองประศักดิ์ฯ ก็เป็นคนเซ็นต์ผ่าน เพราะว่าผมเห็นท่านก็เล็งในความพร้อมและศักยภาพที่มี สำหรับเรื่องข้อเสนอเรื่องความคุ้มค่าที่ท่านผส.ทช.ที่ ๘ นำเรียนที่ประชุมนั้น ผมไปดูการปรับปรุงรายงานการทำงานก็ยิ่งเห็นใจส่วนภูมิภาคซึ่งมีการกิจเยอะมาก ก็เข้าใจว่าทุกวันนี้ก็ทำกันดีมากอยู่แล้ว เพราะเราต้องการบริการประชาชน แต่ก็ขยับไปเรื่อย ๆ ผมมองว่า ๑ - ๑๘ เดือนมาหลายปีก็ยังเห็นการเคลื่อนตัวยังช้าอยู่ ถ้าลงไปถึงระดับ ขทช.เขาจะหนักมากขึ้น ผมว่าเสียงสะท้อนจากการปรับปรุงรายงานก็เป็นอย่างหนึ่งที่เป็นดัชนีที่พอวัดได้ว่าหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคทำงานกันหนักมากอยู่แล้ว แต่ถ้าเราพร้อมเมื่อไหร่ เราค่อยไป เหมือนอย่างปีแรกที่ GECC มา ถ้าส่งเลยเราก็ไม่ได้อยู่ดี ผมก็ไปเรียนท่านอธิบดีว่ามีข้อสั่งการมาใหม่ ถึงเราส่งไป ถ้าเราว่าง เรามีเงินเหลือ มีกำลังพอ ส่งไปเพื่อเรียนรู้ถูกผิดนั้นได้ แต่เราต้องเอาเวลาไปทำภารกิจหลักอย่างอื่นของเราด้วย เราเรียนรู้แล้วก็ทำมัน แล้วก็ส่งในปี ๕๙ ซึ่งปรากฏว่าเราทำอย่างนั้นแล้วเราก็ได้ เพราะเรามีความพร้อม

ผอ.ศทส.

ขออนุญาตเสริมประเด็นของ สพร. คือตาม พรบ.ข้อมูลข่าวสารฯ ซึ่งประกาศตั้งแต่ปี ๔๐ ก็มีประเด็นตาม มาตรา ๙ เขาก็พูดถึงการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ทุก ๆ หน่วยงานต้องทำ เช่น เอกสารต่าง ๆ ที่ร้องขอต้องเปิดเผยได้ เช่น ข่าวสารของงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน หรือกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง แม้กระทั่งคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ราชการ ซึ่งประชาชนสามารถจะมาตรวจสอบดูได้ เรื่องสถานที่เราสามารถทำได้หลายอย่างอยู่แล้ว

ผส.ทช.ที่ ๘

การที่จะจัดให้มีศูนย์บริการประชาชนนั้น ขอเรียนว่าหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาคมีความเห็นด้วย ซึ่งทุกหน่วยก็มีการพัฒนาหน่วยงานและมีการปรับปรุงสำนักงานเพื่อที่จะรองรับประชาชนเวลาเดินเข้ามาติดต่อราชการ ผมคิดว่าประชาชนที่เดินเข้ามาใน ทช. ตอนนี้เขามีความสุขมาก เพราะทุกวันนี้เราเห็นประชาชนเป็นพระเจ้าประมาณนั้น เพียงแต่ว่าการที่เราจะทำตรงนี้ ถ้าสมมติว่าเราจะเอาประเด็นของการทำศูนย์บริการประชาชน เอา GECC มาจับ จะต้องมีเกณฑ์การประเมินต่าง ๆ ตามมาหลายตัวชี้วัด ซึ่งเราจะต้องมาบริหารจัดการ เรื่องข้อมูล เรื่องความเชื่อมโยง เรื่องบุคลากรการจัดเจ้าหน้าที่ประจำอะไรต่าง ๆ เช่น ถ้ามีประชาชนมาติดต่อในลักษณะนี้ปีหนึ่ง ๒ คน แต่ว่าเราต้องวางระบบใหม่ขึ้นมา จะต้องลงทุนทุกสิ่งทุกอย่าง มันก็จะไม่คุ้ม เพียงแต่ถ้าเรามองในมิติของการให้บริการประชาชน ประชาชนเข้ามาก็มีความสุขหมด ไม่เพียงแต่เข้ามาที่ศูนย์นี้ จะมาติดต่อเรื่องการเบิกจ่ายเงิน จะมาติดต่อเรื่องการทดสอบวัสดุ เรื่องของการเชื่อมทาง เรารองรับได้หมด ทุกคน Happy หมด ในช่วงเวลาที่กำหนด ผมคิดว่าประเด็นนี้เป็นเรื่องสำคัญ ซึ่งมันเกี่ยวข้องกับความรู้สึกพอใจของประชาชน แต่ถ้าเมื่อใดก็ตามเราเอาเกณฑ์การชี้วัดของ สปน. มาจัดวางตั้งเป็นเกณฑ์กำหนด เราจะต้องมาจัดเตรียมอะไรต่าง ๆ เพิ่มเติมขึ้นมามากมาย ซึ่งมันอาจจะดูแล้วยังไม่เหมาะสม ไม่คุ้มค่าที่จะทำ คือเรามองว่าเราไม่มีความบกพร่องในการให้บริการประชาชน คะแนนเต็มร้อย ผมว่าเราได้ ๙๐%

ระดับคะแนน	สถานะ
>= 95	A+
90 – 94.99	A
85 - 89.99	B+
80 – 84.99	B
75 – 79.99	C+
70 – 74.99	C
60 – 69.99	D
< 60	F

นายจักรพงษ์
ผอ.กปว.สว.

สรุปตัวชี้วัดเพื่อจัดระดับสถานะของการดำเนินงานตามระบบ OCS. ปี ๒๕๖๒

รายการตรวจสอบ		Weight (%)	สหข. ที่ ... (.....)			ขทช.		
		งบ 60	สวต.	กลุ่มวิชาการ	ส่วนบูรณะ			
1	การสอบทาน(Spot Check)โดย สทช. (ข้อมูลจากแบบฟอร์ม							
			คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน		
2	การสุ่มตรวจ (Spot Check)โดย สว. (ข้อมูลจากแบบฟอร์ม สว. -QC-08/2)		คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน		
	การจัดทำเอกสารประกอบ.	5		4.20	4.40	4.00		
	การควบคุมกระบวนการก่อสร้างชั้นโครงสร้างทาง	19		18.00	18.20	18.40		
	การควบคุมผลการผลิตชั้นผิวทางลาดยาง,คอนกรีต	29		27.20	27.50	29.00		
	การประกันคุณภาพงาน	17		13.14	14.16	13.20		
รวม		70		62.54	64.26	64.60		
3	ผลการสอบทาน(Spot Check)โดย สทช. (ข้อมูลจากแบบฟอร์ม สว. -QC-08/3)		คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน	คะแนนประเมิน		
	การจัดทำเอกสารรายงานต่อหน่วยดำเนินการ / สว.	35	34.40					
	เอกสารการปฏิบัติงานสอบทาน	65	62.60					
	รวม	100	97.00					
รวมคะแนน			97.00	92.54	94.26	81.20		
4	ค่าปรับลดจากตรวจพบความบกพร่อง	0 – 25 คะแนน	-	-	5.00-	-		
	รวมคะแนนทั้งสิ้น		97.00	92.54	89.26	81.20		
ระดับสถานะการดำเนินงานตามระบบ			A+	A	B+	B		
ระดับคะแนน	≥85	80-94.99	85-89.99	80-84.99	75-79.99	70-74.99	60-69.99	<60
สถานะ	A+	A	B+	B	C+	C	D	F

เกณฑ์ประเมินผลนี้ได้ผ่านคณะกรรมการพัฒนาระบบไปแล้ว และได้แจ้งเวียนให้หน่วยดำเนินการต่าง ๆ ทราบตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ก็จะประกอบการจัดลำดับสถานะตั้งแต่น้อยกว่า ๖๐ ก็เป็น F, ๖๐ - ๖๙ = D จนถึง A+ มากกว่า หรือเท่ากับ ๙๕ โดยเกณฑ์พิจารณาทั้งหมดก็จะมาซึ่งผลประเมินสถานะทั้งหมดต่อไป ประกอบด้วย ๔ ตัวชี้วัด ซึ่งผลคะแนนมาจากการสุ่มตรวจ โดย สทช. เป็นหน่วย Spot check จำนวน ๓๐ คะแนน หน่วยดำเนินการภายในพื้นที่ประกอบด้วย กวท.สบน. และ ขทช.ต่าง ๆ ในพื้นที่ ซึ่งจะมีในเรื่องการจัดทำเอกสารต่าง ๆ การควบคุมคุณภาพวัสดุ คุณภาพงานทาง ไม่ว่าจะเป็นการสุ่มผิวทาง ความกว้าง สูง ของวัสดุ ป้ายเส้น สำหรับส่วนที่ ๒ เป็นส่วนที่ สว. จะทำการสุ่มตรวจ (Random check) จะประเมินผลอยู่ที่ ๗๐ คะแนน ประเมินหน่วย กวท., สบн. และ ขทช. ต่าง ๆ ในพื้นที่ จะมีตัวชี้วัดในการดำเนินการเอกสารประกอบ ด้านการควบคุมคุณภาพการก่อสร้าง โครงการสร้างทาง กระบวนการชั้นผิวทางลาดยางและคอนกรีต และงานประกันคุณภาพ ซึ่งงานประกันคุณภาพและงานคุณภาพทาง จะมีตัวชี้คะแนนสูงอยู่ ๒ ตัวคือ ความสมบูรณ์ของผิวทาง มีอยู่ ๑๕ คะแนน ต้องไม่มีรอยร้าว ต้องไม่มีความเสียหาย ทั้งงานก่อสร้างใหม่และงานที่อยู่ในระยะเวลาค้ำประกัน

สรุปแล้วเกณฑ์การประเมินหน่วยดำเนินการต่าง ๆ จะประกอบด้วยคะแนน ๓๐ คะแนน จากสำนัก สว. คะแนน ๗๐ คะแนน จาก สว.ส่วนคะแนนส่วนที่ ๓ ก็เป็นคะแนนประเมินหน่วย สว. ซึ่งเป็นหน่วยหนึ่งของสำนัก แต่เกณฑ์ตัวชี้วัดไม่เหมือนกันกับ กวท., สบн. และ ขทช. เพราะ สว. เขาจะดำเนินการ สุ่มตรวจ ให้ครบถ้วนตามแผนงาน ซึ่งจะต้องเข้าทุกโครงการ ทุกสายทาง ๒ ครั้ง ปฏิบัติตามเกณฑ์งาน Spot ซึ่ง สว.ก็จะเข้าประเมิน ๓ รอบ รวมเป็น ๑๐๐ คะแนน ซึ่ง สว.จะเป็นหน่วยเดียวที่คะแนนแยกต่างหาก สำหรับส่วนที่ ๔ เป็นคะแนนที่เกิดจากความผิดพลาด ข้อบกพร่องงานนั้น ๆ จะมีการปรับลดตั้งแต่ ๐ - ๒๕ คะแนน ซึ่งถ้าไม่มีข้อบกพร่องให้ปรับลดเลย คะแนนทั้งหมดที่รวมลงมาเป็นคะแนนโดยภาพรวมของแต่ละหน่วย มีทั้งหมดทั้งสิ้น ๑๓๐ หน่วย นำมาจัดลำดับสถานะว่าคะแนนนี้จะอยู่ในสถานะ A+ จนถึง F

ภาพรวมของสำนัก จะนำผลคะแนนของแต่ละหน่วยที่อยู่ในกำกับดูแล กล่าวคือ สว., กวท., สบн. และ ขทช.ต่าง ๆ ที่อยู่ในพื้นที่ เอาผลคะแนนที่ได้รับหารด้วยจำนวนหน่วยทั้งหมด เป็นค่าเฉลี่ยเป็นภาพรวมของสำนัก จึงจะแสดงสถานะออกมาว่า สำนักอยู่สถานะใด เพื่อกำกับดูแลหน่วยต่าง ๆ ให้ปฏิบัติงานให้ได้ตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่วางไว้เพื่อคุณภาพจะได้ออกมาดี

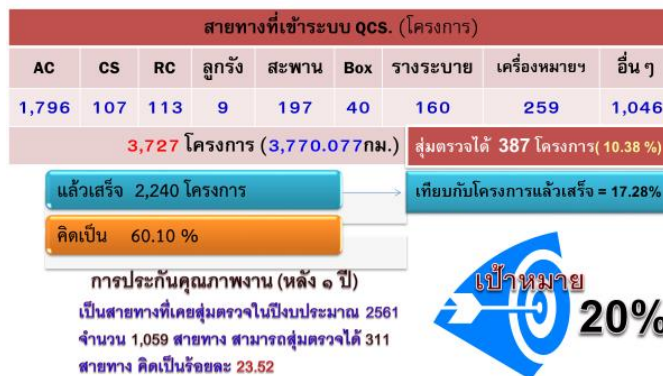
นายจักรพงษ์
ผอ.กปว.สว.

ระดับสถานการณ์ดำเนินงานตามระบบ QCS. ของหน่วยดำเนินการ

หน่วยดำเนินการ	ระดับสถานะ	
สห.ที่ ... (.....)	คะแนน	สถานะ
กลุ่มวิชาการและถ่ายทอดเทคโนโลยี	92.54	A
ส่วนบูรณะ	89.26	B+
ส่วนตรวจสอบและวิเคราะห์	97.00	A+
ขทช.	81.20	B
ขทช.	92.80	A
ขทช.	91.20	A
ขทช.	88.00	B+
ภาพรวมทั้งสำนัก (เฉลี่ย)	90.29	A

เมื่อทราบถึงเกณฑ์คะแนนตัวชี้วัดแล้ว ทีนี้ก็เข้ามาสู่การดำเนินการสุ่มตรวจโครงการที่เข้าสู่ QCS ในปี ๒๕๖๒ มีโครงการทั้งหมดในรอบ ๖ เดือน รวมจำนวน ๓,๗๒๗ โครงการ (๓,๗๒๗.๐๓๗ กม.) ตั้งเป้าไว้ว่า โครงการที่ดำเนินการก่อสร้างในปี ๖๒ นี้ เราจะเข้าสู่ตรวจให้ได้ครบ ๑๐๐% ของโครงการทั้งหมด ซึ่งปัจจุบันแล้วเสร็จไปเพียง ๒,๒๔๐ โครงการ คิดเป็น ๖๐.๐๑% ของโครงการทั้งหมด แต่เราได้สุ่มตรวจในรอบ ๖ เดือนนี้ได้ ๓๘๗ โครงการ คิดเป็น ๑๐.๓๘% และอีกส่วนหนึ่งของโครงการที่เข้าสู่ระบบที่มีการประเมิน คือโครงการที่อยู่ในช่วงระยะประกันคุณภาพงาน คืออยู่ในช่วงคำประกัน ๒ ปี เข้าสู่ตรวจในโครงการที่เราสุ่มตรวจไปแล้ว ในปี ๖๑ จากจำนวน ๑,๐๕๙ สายทาง รอบ ๖ เดือนเราสุ่มตรวจไปแล้ว ๓๑๑ โครงการ คิดเป็น ๒๙% แสดงว่างานประกันคุณภาพเราได้ตามเป้าหมาย แต่เราจะต้องเข้าสู่ตรวจเพิ่มเติมอีก เพราะว่าทุกปีจะเข้าสู่ตรวจได้ประมาณ ๔๐%

ผลการดำเนินงาน (จำนวนโครงการ) สทช.๑-๑๘



ปีนี้มาดูสรุปผล คะแนนของส่วนภูมิภาค ในรอบ ๖ เดือน จากผลการสุ่มตรวจ ๑๐% เมื่อเทียบกับโครงการทั้งหมด การจัดลำดับสถานะว่าทั้ง ๑๓๐ หน่วย อยู่ที่ C จำนวน ๑ หน่วย, C+ ๔ หน่วย, B ๕ หน่วย, B+ ๑๗ หน่วย, A ๓๖ หน่วย และ A+ ๖๗ หน่วย คิดเป็นค่าเฉลี่ยออกมาอยู่ที่ ๙๓.๕๔ อยู่ในสถานะ A แสดงว่าหน่วยที่อยู่ต่ำกว่า A ก็จะต้องประกอบด้วยโดยรวมประมาณ ๒๗ หน่วยดำเนินการ ที่ต้องปรับตัวมากขึ้น ถ้าหน่วยที่ได้ A หรือ A+ อยู่ ก็ต้องรักษาสภาพไว้ให้ได้ เพราะว่าหากเราสุ่มตรวจแล้วเกิดข้อบกพร่อง ผิดพลาดในคุณภาพงาน ท่านก็สามารถลดลงได้ แล้วส่วนที่ได้ C หรือ C+ ก็ต้องหาทางปรับปรุงแก้ไขเพื่อที่จะขยับขึ้น

สรุปผลทุกหน่วยดำเนินการในภูมิภาค

ระดับคะแนน	สถานะ	จำนวน (หน่วย)	ร้อยละ
> = 95	A+	67	51.54
90 – 94.99	A	36	27.69
85 – 89.99	B+	17	13.08
80 – 84.99	B	5	3.85
75 – 79.99	C+	4	3.08
70 – 74.99	C	1	0.77
60 – 69.99	D	-	-
< 60	F	-	-
รวม		130	100

**นายจักรพงษ์
ผอ.กปว.สว.**

ภาพรวมของสำนัก ก็เอาทุกหน่วยภายในสำนักมาหาค่าเฉลี่ย สำนักที่ควรปรับตัวขึ้นมากหน่อย ก็จะมีประมาณ ๓ สำนัก แล้วสำนักที่อยู่ในเกณฑ์ค่าเฉลี่ย ก็ประมาณ ๗ สำนัก

สรุปผลคะแนนภาพรวมสำนัก

หน่วยดำเนินการ	ระดับสถานะ		หน่วยดำเนินการ	ระดับสถานะ	
	คะแนน	สถานะ		คะแนน	สถานะ
สทช.1 ปทุมธานี	87.63	B+	สทช.10 เชียงใหม่	95.00	A+
สทช.2 สระบุรี	91.64	A	สทช.11 สุราษฎร์ธานี	90.62	A
สทช.3 ชลบุรี	95.00	A+	สทช.12 สงขลา	89.76	B+
สทช.4 เพชรบุรี	95.69	A+	สทช.13 ฉะเชิงเทรา	93.85	A
สทช.5 นครราชสีมา	93.59	A	สทช.14 กระบี่	94.22	A
สทช.6 ขอนแก่น	98.68	A+	สทช.15 อุตรดิตถ์	96.24	A+
สทช.7 อุบลราชธานี	95.49	A+	สทช.16 กาฬสินธุ์	95.47	A+
สทช.8 นครสวรรค์	97.56	A+	สทช.17 เชียงราย	91.36	A
สทช.9 อุตรดิตถ์	88.15	B+	สทช.18 สุพรรณบุรี	93.76	A

สรุปผลคะแนนของแต่ละสำนักในส่วนตรวจสอบและวิเคราะห์ เป็นหน่วยเดียวที่สามารถขยับคะแนนได้ ถ้าปฏิบัติงานได้ครบถ้วนตามเกณฑ์ตัวชี้วัดที่วางไว้ ก็จะได้คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แต่เนื่องด้วยเขายังติดเรื่องงานออกแบบ general test เรื่องผลการทดสอบ ซึ่งบางหน่วยก็ยังไม่สามารถปฏิบัติงานได้ แต่ต่อไปพอเขาปฏิบัติไปเรื่อย ๆ คะแนนเขาก็จะเพิ่มขึ้น จะไม่เหมือน กวท. สบถ. และ ขทช. ซึ่งถ้าเขามีความบกพร่องในคุณภาพงาน เขาจะโดนลดคะแนนลงเรื่อย ๆ ตามตัวชี้วัด

สรุปผลคะแนน สทว.

ส่วนตรวจสอบและวิเคราะห์	ระดับสถานะ		ส่วนตรวจสอบและวิเคราะห์	ระดับสถานะ	
	คะแนน	สถานะ		คะแนน	สถานะ
สทช.1 ปทุมธานี	72.82	C	สทช.10 เชียงใหม่	83.34	B
สทช.2 สระบุรี	90.80	A	สทช.11 สุราษฎร์ธานี	90.44	A
สทช.3 ชลบุรี	75.40	C+	สทช.12 สงขลา	90.80	A
สทช.4 เพชรบุรี	96.72	A+	สทช.13 ฉะเชิงเทรา	86.15	B+
สทช.5 นครราชสีมา	86.30	B+	สทช.14 กระบี่	90.18	A
สทช.6 ขอนแก่น	95.83	A+	สทช.15 อุตรดิตถ์	90.22	A
สทช.7 อุบลราชธานี	91.30	A	สทช.16 กาฬสินธุ์	98.65	A+
สทช.8 นครสวรรค์	95.28	A+	สทช.17 เชียงราย	89.40	B+
สทช.9 อุตรดิตถ์	75.37	C+	สทช.18 สุพรรณบุรี	96.94	A+

จากผลรอบ ๖ เดือน จะสรุปประเด็นที่สำคัญ ข้อบกพร่องที่พบ และขอเสนอเพื่อการแก้ไขในการควบคุมคุณภาพงานตามระบบ QCS ปัญหาหลัก ๆ ของเรา ในระบบ QCS ในระบบ QA งานส่วนใหญ่ของเราก็จะเป็นงานที่มีปริมาณมากเกินและเกิดขึ้นพร้อม ๆ กัน ในระยะเวลาเดียวกัน ปริมาณคนของเราก็อยู่ที่เดิม และความรีบเร่งของการดำเนินงาน เนื่องจากระยะเวลาการก่อสร้าง ผู้รับจ้างก็กลุ่มเดิม ๆ ทำตรงนี้นัก่อน แล้วไปทำตรงนั้นต่อ มันก็จะเป็นงานรีบเร่งให้เสร็จให้ทันเวลา ก็จะส่งผลต่อความยุ่งยากของงานที่เพิ่มมากขึ้นกับการควบคุมคุณภาพ

จากรอบ ๖ เดือน เราสุ่มตรวจได้ค่อนข้างน้อย อย่างที่นำเสนอไป คือ ๑๐.๓% ผลจากการประเมินหน่วยต่าง ๆ ก็นำเสนอเฉพาะประเด็นที่สำคัญ ๆ เพื่อให้ทุกหน่วยได้ระมัดระวังและปฏิบัติให้ถูกต้อง ดังนี้

ด้านที่ ๑ ด้านการจัดทำเอกสารประกอบ ที่เราสุ่มตรวจ เรียกว่า general test หรือ Control test ในการตรวจสอบวัสดุ ก็พบความไม่ครบถ้วนตามรายการที่ต้องทดสอบ ตามมาตรฐานของกรมทางหลวงชนบทอยู่ก็ยังมีผลลบกอย่างในบางงานที่เรามีมาตรการผ่อนปรนให้แล้ว ก็ยังไม่เห็นผลในส่วนนี้ ความล่าช้าของการทดสอบ แม้ว่าจะมีการตรวจรับวัสดุไปแล้ว ผลก็ยังไม่ออกมา , ผลการทดสอบไม่สอดคล้องกับการนำเข้าวัสดุ และรายงานประจำวันของผู้ร่วมงาน ขอเสนอเพื่อการปรับปรุงและแก้ไข ในเรื่องนี้อาจให้ผู้ร่วมงานทุกโครงการศึกษารายละเอียด ใ้ทีมงานต่าง ๆ ว่าท่านต้องทำเช็คลิสต์อะไรบ้าง ว่าท่านจะทดสอบอะไรใน

**นายจักรพงษ์
ผอ.กปว.สว.**

ในเรื่อง general test / Control test ตั้งแต่เริ่มงานจนแล้วเสร็จ มีการ check test ควบคุมตรวจสอบอะไร ควรส่งผลไปใน general test และต่อเนื่องไปถึง Control test แล้วก็ประสานงาน สทว. และ QCC จังหวัดในพื้นที่เข้าตรวจสอบ ให้ทันกับความก้าวหน้าของงาน ให้สอดคล้องกับแผนงานที่ปฏิบัติอยู่ ในการควบคุมคุณภาพงาน

ด้านที่ ๒ ด้านการควบคุมกระบวนการก่อสร้างชั้นโครงสร้างทางในเรื่องพื้นทาง Pavement In-place Recycling หรือ Soil Cement ตอนนี้อยู่ในเกณฑ์ที่ดี แต่คงต้องเน้นย้ำ ให้ผู้ควบคุมงานตรวจสอบความพร้อมของเครื่องจักร และต้องทำการสอบเทียบอัตราการจ่ายปูน, จ่ายน้ำ, ความลึกของการขุดตัด ดำเนินการขุดกัดให้เหมาะสม รอยต่อทับซ้อนให้เป็นไปตามมาตรฐาน และมาตรการ QCS.โดยเคร่งครัด

ด้านที่ ๓ ด้านการควบคุมผลการผลิตชั้นผิวทาง AC พบปัญหาความหนาที่ไม่ได้ตามที่แบบกำหนด ส่วนมากจะพบในจุดเริ่มต้นและจุดสิ้นสุดโครงการ โดยเฉพาะโครงการที่มีการก่อสร้างหลายๆ ช่วง - ตอน ที่การกำหนดหรือปรับระดับได้ไม่ดีพอ ในช่วงรอยต่อต่าง ๆ งานเสริมผิว, งาน Recycling ผู้รับจ้างบางรายที่มีแนวคิด พฤติกรรมหาผลประโยชน์จากการปูผิว ถ้าพบเจอกับผู้รับจ้างบางราย ถ้าเป็นเจ้าเดิม ๆ ก็ให้ระมัดระวังให้ดี ๆ ผิวที่มีความพรุนค่อนข้างมาก ก็จะเกิดจากส่วนผสม คุณภาพของการบดอัด อุณหภูมิ โดยเฉพาะงานพารา ซึ่งตอนนี้ก็จะเยอะมาก ต้องดูคุณภาพของเครื่องจักร อุณหภูมิ ผลงานในการบดอัด และส่วนผสมด้วย

มาตรการข้อเสนอที่เราออกไปแล้ว ในเรื่องของโรงงานผสม ก็ให้สำนัก สทช. ทุกสำนัก ดำเนินการตรวจสอบประสิทธิภาพและสอบเทียบเครื่องจักรทุกโรงงานอยู่ ให้ผู้ควบคุมงานรวบรวมเอกสารใบกำกับ/ส่งจ่าย แหล่งที่มาของแอสฟัลต์ แหล่งที่มาของน้ำยางสด ปริมาณส่วนผสมที่นำเข้ามาและนำไปใช้ในแต่ละวันในทุกโครงการ ที่ใช้ในทุกวันนี้ และให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายปฏิบัติตามมาตรการที่กรมฯ สั่งการไปโดยเคร่งครัด

ด้านที่ ๔ งานเครื่องหมายจราจรบนผิวทาง ตอนนี้เส้นจราจรเราก็มีปัญหาเหมือนเดิม ก็คือ ค่าการสะท้อนแสงลดลงเร็วผิดปกติ และความหนาของบด อันเนื่องมาจากการใช้วัสดุที่ไม่ได้มาตรฐาน กระบวนการก่อสร้างไม่ถูกต้อง รีบดำเนินการเร็วเกินไป คือ มาตรฐานเราบอกไว้ที่ต้องทำผิวให้เสร็จไม่น้อยกว่า ๗ วันแต่พอทำเสร็จก็ตีเส้นเลยทำให้สีสะท้อนไม่เป็นไปตามที่กำหนด และเกิดการยุบลงด้วย

งานเครื่องหมายจราจรบนผิวทางด้วยวัสดุเทอร์โมพลาสติก

งานปี 2562

ค่าการสะท้อนแสง	ค่าความหนา
สุ่มตรวจ 338 สายทาง	สุ่มตรวจ 338 สายทาง
จำนวน 4,958 จุด	จำนวน 5,008 จุด
ผลผ่านเกณฑ์ 4,769 จุด	ผลผ่านเกณฑ์ 4,887 จุด
คิดเป็น 96.19 %	คิดเป็น 97.58 %
พบในทุกหน่วย ยกเว้นในเขตพื้นที่ สทช.ที่ 2,5,9,10,16 และ17	พบในทุกหน่วย ยกเว้นในเขตพื้นที่ สทช.ที่ 1,4,10,15,16 และ17

งานปี 2561 (ระยะประกัน)

ค่าการสะท้อนแสง
จากสายทาง 1,053 สายทาง
สุ่มตรวจ 311 สายทาง
สีขาว จำนวน 3,410 จุด
ไม่ผ่านเกณฑ์คิดเป็น 4.72 %
สีเหลือง จำนวน 1,760 จุด
ไม่ผ่านเกณฑ์คิดเป็น 6.51 %

อันนี้เป็นผลประเมิน มันส่งผลต่อกันในปี ๖๒ กับ ๖๑ เพราะว่าปี ๖๑ ก็มาจากปี ๖๐ ว่าเราเข้าค่าสะท้อนแสงในช่วงประกันแล้วเกิดอะไรขึ้น มีการไม่ผ่านเกณฑ์อยู่ แต่ค่าสะท้อนแสงในปี ๖๒ ตอนนี้จะพบกับทุกหน่วย ยกเว้น สำนัก ๒, ๕, ๗, ๙, ๑๐, ๑๖ และ ๑๗ ส่วนความหนาทุกหน่วย ยกเว้น สำนัก ๑, ๔, ๑๐, ๑๕, ๑๖ และ ๑๗ อันไหนที่ซ้ำ ๆ กัน ก็จะเป็นผลว่าในปี ๖๒ ก็ยังดีอยู่มีสำนัก ๑๖ และ ๑๗ ยังไม่พบว่าเส้นจราจรมีปัญหา ส่วนในปี ๖๑ ที่ดูแล้ว พบมีปัญหาทั้งหมด ยกเว้นสำนัก ๙ ก็ขอชมเชย

นายจักรพงษ์ฯ
ผอ.กปว.สว.

ในเรื่องของข้อเสนอเพื่อปรับปรุงแก้ไขงานเครื่องหมายจราจรบนผิวทาง เรามีมาตรการออกไปแล้วว่า ถ้ามีงานทำเครื่องหมายรวม มากกว่า ๒,๐๐๐ ตร.ม. หรือหากมีข้อสงสัยให้นำส่งตัวอย่างวัสดุเข้าทำการทดสอบที่ สว.ก่อนนำไปใช้งาน สว.มีแผนจะขยายขีดความสามารถให้ สทข.ที่ ๑-๑๘ ต่อไป และให้ตรวจสอบหลังใช้งานแล้วที่ระยะ ๖, ๙, ๑๒ และ ๒๔ เดือน ถ้าไม่เป็นไปตามมาตรฐานให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขกีดและตีใหม่ วางแผนการดำเนินงานหลังจากทำผิวทางแล้วเสร็จ ไม่น้อยกว่า ๗ วัน

ส่วนแรก การพัฒนาที่ยั่งยืน ในการพัฒนาบุคคล การจัดสรรงบประมาณเพื่อฝึกอบรมให้แก่บุคลากรของกรมฯ นั้น ควรมีงบประมาณในการฝึกอบรมให้ผู้ดำเนินงานทดสอบหรือผู้ปฏิบัติงานทดสอบ เพื่อเพิ่มทักษะ ความรู้ ความชำนาญและแนวทางในการปฏิบัติงานให้ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐานและรูปแบบเดียวกันทั่วประเทศ ส่วนที่ ๒ อยากให้ผู้บริหารเห็นถึงความตั้งใจในการทำงาน ขอความก้าวหน้าในการทำงานให้แก่หน่วย QC ทั่วประเทศ ตอนนีก็คือลูกจ้างรายเดือนทั้งหมด ไม่มี พร. เลยที่ปฏิบัติในงาน QC ของเรา ก็อยากให้พิจารณาความก้าวหน้าของผู้ปฏิบัติงาน QC จากทุกวันนี้ที่เป็นลูกจ้างรายเดือนอยู่ขอเป็นปรับกรอบอัตราค่าจ้างให้เป็นระดับพนักงานราชการได้หรือไม่ และหัวหน้าหน่วย ซึ่งเป็น ผอ.สทว. เป็นระดับผอ. แต่ก็ยังอยู่ในระดับที่น่าจะเจริญก้าวหน้าได้มากกว่านี้ และในเรื่องอาคารสถานที่ ส่วนนี้ก็ขอสนับสนุนงบประมาณ เพราะว่ามีหลายแล็ปที่ไปดูแลแล้วยังเป็นแล็ปเดิมอยู่ เป็นแล็ปเก่า ๆ ไม่มีการพัฒนา บางแห่งก็เป็นแล็ปรูปแบบของกรมทางหลวงชนบทแล้ว เพราะจะดูน่าเชื่อถือมากขึ้นสำหรับเครื่องมือและเทคโนโลยีใหม่ ๆ สว.ก็กำลังจัดหาเครื่องมือที่สะดวกรวดเร็วในการตรวจสอบมากยิ่งขึ้น เพื่อสนับสนุนให้หน่วยต่าง ๆ สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ในการปรับปรุงอยากให้ปรับปรุงมาตรฐานและกำหนดวิธีการทำงานให้เหมาะสมร่วมกันทั้งหมด เพราะว่ามีมาตรฐานเราตอนนี้เป็นอย่างไร แล้วเราจะดำเนินการอย่างไรต่อเพื่อให้คุณภาพของงานเราดีขึ้น และก็เพิ่มกรอบขีดความสามารถให้บริการตรวจสอบวัสดุให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ที่อยู่ในระดับแขวง และสำนักให้เพิ่มมากขึ้น ขณะนี้กรอบยังอยู่ที่ปี ๔๕ เดียวค่อยปรับเพื่อรองรับ ทดสอบได้มากยิ่งขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

รทช.(นายประศักดิ์ฯ)

จากการรายงานที่คุณจักรพงษ์ฯ ได้รายงานเรื่องการประเมินแบบนี้ก็ทำให้สบายใจขึ้น เชื่อว่าคุณเห็นอะไรมาเยอะ ที่นี้มีประเด็นหนึ่งที่เสนอแนะ เรื่องของการฝึกอบรม เป็นสิ่งที่ผมอยากได้ เพราะฉะนั้น อยากให้คุณจักรพงษ์ฯ ช่วยเสนอวิธีการอบรม เนื้อหาการอบรม ส่งสำนักฝึกอบรม ผมจะสั่งการให้สำนักฝึกอบรมให้ดำเนินการคือ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ นี้จะต้องประกาศให้ได้ว่าในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จะจัดอบรมคนในหัวข้อย่อยอะไรบ้าง ตัวคุณจักรพงษ์ฯ จะมองเห็นกลุ่มคนที่คุณลงไป เพื่อที่จะทำให้งานด้านคุณภาพไม่เสีย ไม่เปลี่ยน ไม่ซ่อม ถ้าจะให้เกิดขึ้นได้จริง ๆ นั้นจะต้องทำอะไร ฝากเป็นธุระให้ด้วย เพราะฟังแล้ว สามารถสร้างเนื้อหา สร้างหลักสูตร มองกลุ่มบุคลากรสำหรับการจัดฝึกอบรมได้

รทช.(นายมานพฯ)

ขอเพิ่มเติมในส่วนของปีนี้อะเพิ่งดีใจ ขอให้ไปกำกับทีมงานให้ดี เพราะที่ทดสอบ และออกไปตรวจสอบแค่ ๑๐% เพราะงานไม่แล้วเสร็จ งานเราเริ่มช้าทำให้ผลในรอบ ๖ เดือน ออกมาได้น้อย ตอนนี้ น่าจะอยู่ระหว่าง ๙ เดือน ถ้า ๙ เดือนทำอะไรไม่ได้แล้ว ผลออกมาจะไม่สามารถแก้ไขได้ เพราะประมาณ ๑ เดือน จะได้ประมวผล ๙ เดือนออกมา จึงขอแจ้งพวกเราเตรียมการให้เรียบร้อยด้วย สำหรับของหน่วยที่ยังไม่มีอาคารสำนักงาน ที่ยังไม่ได้รับการปรับปรุง กองแผนงานก็ได้จัดงบประมาณส่งไปให้เกือบทุกหน่วยแล้ว ซึ่งมีไม่กี่หน่วย

ในส่วนเครื่องทดสอบความหนาแน่นในสนามแบบนิวเคลียส (Nuclear density gauge) ที่เจ้านำมาใช้แทน Field density test sand cone method แต่ทราบมาว่าบางหน่วยไม่มีเจ้าหน้าที่เพราะเครื่องทดสอบชนิดนี้ต้องผ่านการอบรม เมื่อส่งเจ้าหน้าที่ไปอบรมมาแล้วไม่ผ่าน

รทช.(นายมานพ)

จึงขอฝากทาง สว. รายงานที่ประชุมให้รับทราบด้วย ว่าเป็นอย่างไร เพราะปกติแล้วทาง สว. ก็จะมีการตีพิมพ์ให้โดยตลอด แต่ก็ยังไม่ผ่าน ก็ฝากว่าจะทำอย่างไรให้ทุกสำนัก ทุกแขวงมีเจ้าหน้าที่ใช้เครื่องมือนี้ได้ เพราะเครื่องทดสอบความหนาแน่นในสนามแบบนิวเคลีย (Nuclear density gauge) ตัวนี้สามารถนำไปใช้ในการทดสอบจะได้ผลเร็วกว่า sand cone

นายณัฐวิทย์

ผอ.กวด.สว.

สำหรับเครื่องทดสอบความหนาแน่นในสนามแบบนิวเคลีย (Nuclear density gauge) เราเตรียมมาทดแทนเครื่อง sand cone เพราะมันจะช่วยลดระยะเวลา และเพิ่มประสิทธิภาพ ซึ่งเราได้เตรียมไว้ให้ทุกหน่วย แต่ด้วยปัจจุบันนี้การครอบครองเครื่องทดสอบความหนาแน่นในสนามแบบนิวเคลีย (Nuclear density gauge) นี้ต้องมีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยตามกฎหมายใหม่ เจ้าหน้าที่ ISO ซึ่งเราได้พยายามแจ้งให้มาสอบ และจัดให้มีการตีพิมพ์ก่อนสอบ ก็ยังมีบางหน่วยที่สอบไม่ผ่าน จึงไม่สามารถมอบเครื่องมือนี้ไปได้ จึงขอนำเรียนเป็นข้อมูล

วศย.(นายวิศว์)

ขอสอบถามทางคุณจักรพงษ์ ว่า ถ้า สว. ไปตรวจเอกสารเพิ่ม คะแนนก็จะเพิ่มใช่หรือไม่ จุดจบคือ A+ หมดใช้ไหม และถ้าเทียบกับ ๔s ก็อยากให้รู้ว่าเราจะต้องเข้าไปช่วยอย่างรวดเร็ว ไม่อยากให้ประเมินไปแล้วเป็น A, A+ หรือ B กันหมด ก็จะกลายเป็นว่า QCS ออกมา A ออกมา B มันก็จะไม่สะท้อน ใครมาคู่ต้องบอกว่าถนนเราดีแน่นอน

นายจักรพงษ์

ผอ.กปว.สว.

เอกสารของแต่ละหน่วย หากไม่ครบถ้วนก็ไม่ได้ A+ ถ้าหากเขาทำตามตัวชี้วัดก็มีสิทธิ์ที่จะได้ A+ ทาง สว.เองก็จะเข้าสอบทาน ก็มีการทดสอบแล้วก็มีรายไปที่หน่วยดำเนินการว่าเขาแจ้งว่าเขาไปสอบทานมันเกิดข้อบกพร่องอะไรบ้าง ต้องมีทุกโครงการ เพราะเขาต้องเข้าสุ่มตรวจและมีรูปถ่ายประกอบทั้งหมด มีรายงานว่าเขาได้เข้าสอบทานและมีการตอบกลับมาให้แก้ไขหรือไม่ แต่อย่างไรก็จะนำข้อเสนอแนะของท่าน วศย. สู่การพัฒนาต่อไป ว่าตัวชี้วัดของเราจะเปลี่ยนแปลงอะไรได้บ้าง

วศย.(นายโกสินทร์)

สืบเนื่องจาก วศย.(นายวิศว์) เรื่องของ สว. ที่คะแนนสามารถเพิ่มได้ แต่ที่ต่ำไม่รู้เข้าใจถูกต้องหรือไม่ว่า ถ้าหากว่าสำนักไหน หน่วยงานไหนเริ่มโครงการซ้ำ การก่อสร้างก็เริ่มซ้ำ การประเมินของ สว. คะแนนของเขาก็จะต่อยกว่าใช่หรือไม่ เพราะมันจะไม่ครบ แต่ถ้าเกิดว่างานเสร็จตามกำหนดระยะเวลาในปีงบประมาณนั้น ก็สามารถไปประเมินให้ครบ คะแนนตัวนี้สามารถเพิ่มได้ตามที่คุณจักรพงษ์ แจ้งไว้ และความพร้อมของบุคลากร ถ้าสิ้นปีงบประมาณรอบสุดท้ายออกมาเรื่องบุคลากร เราจะพัฒนาอย่างไร จะส่งมาอบรมเพิ่มดีหรือไม่ คล้าย ๆ ว่าทำกันไม่ครบ ทำไม่ทันหรือไม่เข้าใจ คือในช่วงไตรมาสแรก คะแนนมันอาจจะลึกลงในส่วนของการทำ ถ้าหน่วยไหนเริ่มการก่อสร้างได้เร็ว การทำ QCT ก็จะมีเร็ว ข้อมูลจะครบ จะเทียบพร้อมกว่าหน่วยที่เริ่มงานช้า นั่นคือธรรมชาติ ช่วงแรกคะแนนยังไม่เป็นไร แต่ผ่าน Final สุดท้ายไปแล้ว ก็จะมาประเมิน ถ้า C ก็ยังเป็น C อยู่ ก็ต้องมีการปรับปรุง อาจจะต้องมาอบรม น่าจะเป็นแผนตัวนี้ จะได้พัฒนาคนของเราให้เข้าใจงานได้ถูกต้องมากยิ่งขึ้น สำหรับเรื่องตัวชี้วัดก็ควรจะไปในแนวทางเดียวกันได้ เช่น สมมติว่าสายทางหรือกลุ่ม A เมื่อไปทดสอบว่าคุณภาพงานวิเคราะห์แล้วก็ต้อง A ด้วย คือปรากฏว่าพวกนี้ได้ A หมดเลยใช้ไหม แต่ในขณะที่เดียวกันปรากฏถนนสายนั้นมันแย่ไปหมดแล้ว ซึ่งก็ยังไม่สอดคล้องกันจะกลายเป็นแย้งกันเอง ลองดูแล้วกัน

นายวิรัตน์

ผอ.กพม.สว.

ขอขอบคุณท่าน วศย. (นายโกสินทร์) ที่ให้ข้อสังเกต กรณีที่โครงการล่าช้า ทางหน่วย QC จะประเมินตามหน่วยก้าวหน้าของงาน หากหน่วยไหนงานล่าช้า เพิ่งถึงหินคลุก หน่วยของ สว. ก็จะตรวจถึงหินคลุก จะไม่ก้าวล้ำไปถึงผิวทาง เกณฑ์การตรวจจะดำเนินการตามความก้าวหน้าของงานจริงในขณะนั้น

**นายจักรพงษ์
ผอ.กปว.สว.**

ตอนที่ท่าเกณฑ์ประเมิน สत्व. ขึ้นมาเพราะ สत्व. เป็นหน่วยเดียวที่ไม่มีงานก่อสร้าง แต่ สत्व. เป็นหน่วยเดียวที่ทำเรื่องการทดสอบกับการสอบทาน ก็เลยเป็นเกณฑ์ในลักษณะแบบนี้ โดยผลการสอบทานก็ขึ้นอยู่กับความก้าวหน้าของงาน ส่วน กวท., สบน. และ ขทช. มีงานก่อสร้างอยู่ในภารกิจอยู่แล้ว ก็เลยเป็นการประเมินอีกส่วนหนึ่งที่อยู่ภายในสำนัก เป็นลักษณะนี้ ส่วนของหน่วยที่อยู่ในการดูแลของสำนักก็จะเอามารวมกันแล้วหาค่าเฉลี่ย ต้องดูว่าสำนักนี้ได้ A+ อีก ๒ ปี ถนนวนเสียหายหรือไม่เดี๋ยวก้อยตั้งเกณฑ์กันใหม่

ผส.ทช.ที่ ๘

คิดว่าทุกคนได้ A+ ก็คงดีใจ แต่ในลึก ๆ ทุกคนก็จะคิดคล้าย ๆ กันว่า เมื่อทำครบกระบวนการ สत्व. ก็จะได้ A+ กันเกือบทั้งหมด ซึ่งจากความคิดนี้จะกลายเป็นความรู้สึกที่แปลก ๆ ที่ว่า สत्व. เราได้ A+ เกือบทั้งหมดเลย ถ้าส่งให้ครบกระบวนการ ไม่ติดขัดอะไร ซึ่งมองว่าการให้เกณฑ์ในลักษณะนี้จะทำให้ความท้าทาย เหมือนกับว่าความเป็นนักสู้ของเรา ในความรู้สึกของเราเหมือนกันว่าเราเก่งแล้ว แต่ว่าในขณะเดียวกันถนนวนยังมีเรื่องร้องเรียน ยังมีความเสียหายเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในเรื่องของการตั้งเกณฑ์ที่จะให้ตรวจสอบในกระบวนการที่ทำ ก็ควรจะมีความแน่นอน ถ้าทำครบก็มีความแน่นอน แต่ในขณะเดียวกัน อย่างท่านรองมานพฯ ท่านรองประศักดิ์ฯ เสนอแนะว่าในเรื่องของคุณภาพที่เกิดขึ้นจากการที่ สत्व. ไปกำกับ ไปตรวจสอบแขวงหรือสำนัก ผมว่าคะแนนเหล่านั้นมันน่าจะมาเป็นเกณฑ์คะแนนรวม มันจะได้เห็นถึงในส่วนของโพรเซส และคุณภาพงานเกิดขึ้นว่า ผลงานของ สत्व. ก็คืองานควบคุมคุณภาพแขวง ผลงานในการควบคุมสำนักด้วย ควรต้องเอาในส่วนคุณภาพมารวมด้วย ซึ่งคะแนนตรงนั้นมันก็จะส่งผล อย่างเช่น จากที่เราทำร้อยละครบร้อยละเราได้ A+ ต่อไปนี้การทำร้อยละเรื่องเราก็จะได้คะแนนส่วนหนึ่ง แต่ในส่วนของคุณภาพที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างของแขวงหรือสำนักมันจะต้องเป็นคะแนนที่มารวมกับตัวนี้ด้วย แล้วมันก็จะมีความแตกต่าง ไม่ใช่ทุกหน่วยจะได้ A+ ทั้งหมด เพื่อให้เราไม่หลงระเหิรว่าเราเก่งแล้ว เราต้องอยู่บนความเป็นจริงของโลกปัจจุบัน ซึ่งเรากำลังถูกจับตามองจากหน่วยงานภายนอก

รทช.(นายมานพฯ)

สत्व. ประเมินติดตามเรื่องโพรเซสในการทำงานอย่างเดียว ว่าทำครบถ้วนหรือไม่ สำนักที่ได้ A+ ไม่สงสัยหรือ ว่าได้ A+ มาได้อย่างไร ทั้งนี้ อยากให้ สत्व. ขยันมากขึ้นด้วยการออกไปเป็นพี่เลี้ยงให้กับหน่วยด้วย ทดสอบด้วย ทำอย่างไรให้หน่วยงานที่ดูแลกำกับได้ A+ ทุกหน่วย ถ้าตกก็จะต้องมีคะแนนลดลงมาเพิ่มเกณฑ์เข้าไปอีกเกณฑ์หนึ่ง จะได้ไม่หลงระเหิร ก็อาจจะเป็นไปได้ว่า QCS ผ่านแล้ว ถ้าผ่านไป ๑ ปี ๒ ปี เกิดความเสียหาย ก็ต้องเพิ่มเข้ามาด้วย จะได้ไม่เอาเปรียบคนอื่น

อทช.

ให้ สत्व.รับข้อเสนอไป อะไรที่น่าสนใจแบบที่ท่านผู้บริหารให้ข้อสังเกตไว้ และตามที่ สวว.ได้เสนอในช่วงท้าย เรื่องการพัฒนาที่ยั่งยืน ผมก็มองตรงนี้อยู่เหมือนกัน เหมือนกับว่า ทาง สวว. ควบคุมกำกับศูนย์ฯ ที่ทดสอบอยู่ และอย่างเรื่องการพัฒนาคน เรื่องสถานที่ เรื่องปรับปรุงอะไรต่าง ๆ ที่นำเสนอมานั้น ต้องแจ้งให้ทราบเลยว่าผู้บริหารยังทำอะไรไม่ได้ ต้องเสนอในลักษณะที่สามารถทำได้ เช่น เรื่องสถานที่ สวว. ต้องไปดูว่าสถานที่ของสำนักที่จะให้ปรับปรุงนั้น ต้องปรับปรุงอะไรอย่างไรให้ประสาน ผส.ของสำนักนั้น ๆ ด้วย รวมทั้ง กผง.จะได้จัดงบประมาณให้มันสอดคล้องการอบรมก็เช่นเดียวกัน สวว. ก็ต้องรู้และจะต้องมีวิธีการเสนอเนื้อหา หลักสูตร และต้องทราบจำนวนบุคลากรกลุ่มงานนี้ที่ควรได้รับการอบรมว่ามีจำนวนเท่าไร เพื่อทางฝ่ายจัดจะได้จัดเตรียมได้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ ส่วนเรื่องการจัดหาเครื่องมือ ทาง สวว. จะต้องมีการวางแผนของแต่ละศูนย์ ทดสอบพร้อมแสดงให้เห็นถึงขีดความสามารถการใช้เครื่องมือเพื่อให้สอดคล้องกันมีศักยภาพขนาดไหน คนกับเครื่องมือ พร้อมทั้งให้เสนอมีผลงานทั้งของเรา ของท้องถิ่นที่เข้ามาให้บริการงานของเรา ทุกอย่างมันต้องสอดคล้องกัน ลองทำในภาพรวมออกมาให้เห็นก่อน แล้วทางผู้บริหารจะได้พิจารณาได้ครบถ้วนและจะได้ประสานงานกับ กผง. ซึ่งศูนย์ทดสอบนี้ต้องดำเนินงานค่อยเป็นค่อยไป

อทช.

ส่วนที่ทดสอบได้เพียงแค่ ๑๐% ที่ท่านรองอธิบดี (นายมานพฯ) พูดถึงนั้นมันก็น้อยจริงจริง พอมีวิธีการอย่างไรที่จะทำให้เปอร์เซ็นต์ให้มันเพิ่มขึ้นได้หรือไม่ ลองนำไปช่วยพิจารณาคิดกันดู ซึ่งมันเป็นเรื่องที่น่าสนใจ น่าจะนำมาพัฒนา และทำในภาพรวมออกมา กรมฯ อยากเห็นแบบนี้ในการพัฒนาหน่วยงานที่อยู่ตามต่างจังหวัดต่าง ๆ หน่วยงานส่วนกลางจะเป็นหน่วยงานที่คอยมอง คอยดูเรื่องการพัฒนาหน่วยงานในต่างจังหวัด อย่างเรื่องงานทดสอบต่าง ๆ เหล่านี้ สว. ก็ต้องมาคอยดูแลและช่วยการพัฒนา ทั้งของ สทช. และ ขทช. สำนักอื่นในส่วนกลางก็เช่นเดียวกัน เช่น สสอ.ควรเป็นพี่เลี้ยงให้คำแนะนำกับทีมงานสำรวจออกแบบที่อยู่ตามต่างจังหวัด เพื่อช่วยดูเรื่องขีดความสามารถของแต่ละสำนักว่ามีขีดความสามารถไหน และควรที่จะต้องพัฒนางานด้านสำรวจและออกแบบอย่างไร จะต้องเพิ่มเครื่องมือเครื่องมือในเรื่องการสำรวจออกแบบอย่างไร อยากให้มองในภาพรวมที่เป็นไปได้ไปพร้อมกัน ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค โดยที่ส่วนกลางสามารถที่จะกำกับ และชี้แนะให้คำปรึกษาข้อปัญหา อุปสรรค และให้นำข้อปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ เหล่านั้นมาจัดเสนอเพื่อการพัฒนาบุคลากร อยากให้เห็นถึงแผนในการพัฒนาที่จะให้ผู้บริหารสามารถนำเอามาใช้สนับสนุนงานให้เดินไปได้ด้วยดี ผู้บริหารทุกคนยินดีรับฟังในทุกความคิดเห็น และพร้อมสนับสนุน หากเรื่องนั้น ๆ จะสามารถช่วยพัฒนางานของกรมฯ ได้

ผอ.กผง.

ตามที่ท่านอธิบดีได้กล่าวแสดงความคิดเห็นนั้น ตอนนี้กรมฯ เรามีการจัดทำแผนแม่บทอยู่ ๕ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นอาคารสถานที่ เครื่องมือเครื่องมือ ในนี้ก็มีเครื่องมือเทคโนโลยี ไม่ว่าจะเป็นยานพาหนะ เครื่องมือเครื่องจักร เครื่องมือทดสอบทุกประเภท ถือว่าเป็น ๑ แผนแม่บท การพัฒนาคนก็ถือว่าเป็นแผนแม่บทแผนหนึ่งที่เรากำลังดำเนินการอยู่ ตามโครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงชนบทประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ซึ่งการปรับปรุงอาคารสถานที่ ก็รวมอยู่ในแผนแม่บท ๕ ด้านที่ทำร่วมกันอยู่ตอนนี้ คือ ส่วนกลาง อย่างเช่น สว. ก็มี เครื่องกลก็มีตัวแทนพื้นที่ก็ร่วมกันคิด มีมหาวิทยาลัย ๘ มหาวิทยาลัยสนับสนุนในการทำเอกสารต่าง ๆ ทางวิชาการ ซึ่งผมคิดว่ามันสอดคล้องกับแนวทางที่ท่านอธิบดีพูดถึง ผมก็อยากเห็นการพัฒนาตรงนี้ให้เป็นรูปธรรม ฉะนั้น เครื่องมือเครื่องมือ การพัฒนาคน หลักสูตรอะไรที่มีความต้องการที่สะท้อนมาจากพื้นที่ ตอนนี้เป็นโอกาสที่ท่านจะได้จัดทำแผนเหล่านั้นแล้ว ก็จะใช้กลไกเหล่านี้ สร้างแผนเพื่อให้เป็นแผนแม่บทในระยะยาวที่เรากำลังจะทำการ ซึ่งที่กล่าวนั้นผมเคยนำเสนอออกมา และเป็นฟังก์ชั้นต่าง ๆ นำเสนอกรอบตัวนั้นมาเพื่อขอบประมาณในการจัดหา ในช่วงเวลาที่เหมาะสมตามกรอบเวลา ตามกรอบอัตราที่ควรจะเป็นสำหรับ สว. อย่างไรก็ตามก็ต้องมีเครื่องมือทดสอบ ซึ่ง สว.ก็ต้องมีกรรมการในนั้นอยู่ด้วย

อทช.

เรื่องงานตามโครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงชนบทประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ การทำงานของ ๘ มหาวิทยาลัย คงต้องจัดเวลานำมาดูแลช่วยกันติดตามการทำงาน ทราบมาว่าเรื่องนี้ รองอธิบดี และวิศวกรใหญ่ ก็ช่วยกันติดตามอยู่ แต่ผมยังไม่ทราบรายละเอียดทั้งหมดของเรื่องนี้ ซึ่งทั้งหมดนี้ให้นำมารวมและนำเสนอด้วย

ผอ.กผง.

คือกลุ่ม ๑ - ๗ จะเป็นหน่วยปฏิบัติการต่อเชื่อมกัน ซึ่งจะปรากฏเป็นภาพต่อกันเมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ ซึ่งสัญญาของโครงการนี้เข้าใจว่าจะหมดในเดือนสิงหาคม หรือกันยายน ๒๕๖๒ นี้ ซึ่งเมื่อจบแล้วจะได้แผนแม่บทที่ผู้บริหารร่วมกับฟังก์ชั้นส่วนกลาง ร่วมกับพื้นที่จะได้จัดทำแผนแม่บทออกมา จากนั้นกลุ่ม ๘ จะเป็นกลุ่มที่จะต้องรวมทั้งหมด ๗ พื้นที่นำมารวมเป็นแผนใหญ่ของกรมฯ ซึ่งในแผนใหญ่ของกรมฯ นั้นจะประกอบไปด้วย ๕ แผนที่ได้เรียนเบื้องต้น โดยที่กลุ่ม ๘ จะเป็นกลุ่มที่ล่าสุด เพราะต้องเป็นกลุ่มที่ออกกฎหมายกำหนดทิศทางการเดินของกรมฯ

อทช.

รายงานตามโครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงชนบทประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ การทำงานของ ๘ มหาวิทยาลัย ทางท่านรองปลัดกระทรวงคมนาคม (นายพิศักดิ์ จิตวิริยะวศิน) ได้เคยฝากไว้เพราะเป็นห่วง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ให้พิจารณาว่าการจะเอาทั้ง ๗ กลุ่ม ให้มา นำเสนอพร้อมกันโดยจัดให้มีเวทีก่อนถึงข้อสรุป เพื่อมีให้มีข้อตกลงกัน จากนั้น กลุ่ม ๘ จะได้ไป รวบรวมเพื่อกำหนดเป็นทิศทางการเดินของกรมฯ ได้ครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งทั้งหมดต้องสมบูรณ์ ๑๐๐ % ฝากท่านรองอธิบดี ท่านวิศวกรใหญ่ และผู้บริหารที่กำกับดูแลงานทั้ง ๗ กลุ่มให้ประมวล งานให้รอบคอบครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อให้งานที่ออกมามีคุณภาพและสานต่องานได้ต่อไป

มติที่ประชุม

๑. มอบทุกหน่วยงานดำเนินการเรื่องผลการประเมินการทดสอบคุณภาพปัจจุบันได้มาเพียง ๑๐ % จะหาวิธีการอย่างไรเพราะปัจจุบันอยู่ในรอบ ๙ เดือนแล้วจะไม่สามารถแก้ไขอะไรไม่ทันจึง ขอให้เตรียมการให้พร้อมด้วย
๒. มอบ สว.ดำเนินการ
 - ๒.๑ เครื่องทดสอบความหนาแน่นในสนามแบบนิวเคลียส (Nuclear density gauge) ซึ่งกรมฯกำหนดเตรียมมาทดแทนเครื่อง sand cone เพราะจะช่วยลดระยะเวลา และเพิ่มประสิทธิภาพ ซึ่งเตรียมไว้ให้ทุกหน่วยแล้ว จึงให้สว.ช่วยตีวงเข้มเจ้าหน้าที่ให้สอบผ่านด้วย
 - ๒.๒ มอบคุณจักรพงษ์ฯ สว. ช่วยเสนอเรื่องวิธีการอบรมเนื้อหาการอบรม สำหรับการ ดำเนินงานด้านทดสอบคุณภาพว่าต้องการอบรมหัวข้ออะไรบ้างกลุ่มไหนบ้าง เพื่อให้งาน ด้านคุณภาพของกรมฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
 - ๒.๓ หากเทียบเคียงการประเมินกับ ๔S เพื่อที่จะได้ทราบว่าตรงจุดไหนที่เราจะต้องเข้าไป ดำเนินการได้อย่างรวดเร็วไม่ยากให้เห็นว่าการประเมินของเราได้ AA+ หรือ B หก ซึ่ง จะไม่สะท้อนความจริง
 - ๒.๔ รับข้อเสนอแนะของผู้บริหารไปพิจารณาดำเนินการ
 - ๒.๕ เรื่องการพัฒนาอย่างยั่งยืน อาทิ เรื่องคน เรื่องสถานที่ เครื่องมือเครื่องใช้ ทางกรมฯ ให้ ความสำคัญแต่ทั้งนี้ ขอให้จัดทำแผนเสนอผู้บริหารมาด้วย
 - ๒.๖ กรมฯ ต้องการให้หน่วยงานส่วนกลางเป็นพี่เลี้ยงให้กับเจ้าหน้าที่ส่วนภูมิภาคให้มาก ตัวอย่าง สว. ที่ช่วยกำกับงาน สดว.
๓. มอบ สสอ.ดำเนินการเป็นพี่เลี้ยงงานให้กับเจ้าหน้าที่งานด้านสำรวจและออกแบบให้กับ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในส่วนภูมิภาค ตัวอย่างการดำเนินงานของ สว.
๔. มอบ กผง. สำหรับงานโครงการจัดทำแผนพัฒนาทางหลวงชนบทประจำปี งบประมาณ ๒๕๖๒ ขอให้นำกลุ่ม ๑ – ๗ มาแนะนำเป็นเวทีเปิดให้ทุกคนได้รับทราบก่อนถึง ข้อสรุป เพื่อมี ให้งานตกลง จากนั้นจึงให้กลุ่ม ๘ ไปรวบรวมสรุปเพื่อกำหนดทิศทางการเดินของ กรมฯ ต่อไป

๖.๓ การปฏิบัติงานประจำเดือน ก.พ. - พ.ค. ๖๒

ผอ.สตน.

สตน.ขอรายงานการปฏิบัติงานประจำเดือน กุมภาพันธ์ – พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งจะมีรายละเอียดทั้งหมด ๕ ประเด็น

๑. ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์กรมทางหลวงชนบท จำกัด

สำหรับการตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์กรมทางหลวงชนบทนั้น เจ้าหน้าที่ ตรวจสอบภายในได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ตรวจสอบกิจการของสหกรณ์ ซึ่งได้ตรวจสอบเป็น ประจำทุกเดือน ตรวจสอบทั้งการเงิน การตรวจสอบเงินทุนเรือนหุ้น ออกใบเสร็จรับเงิน เรื่องเงินกู้ ทั้งเงินกู้สามัญ เงินกู้ฉุกเฉิน เงินรับฝาก รายได้และค่าใช้จ่าย ซึ่งผลการดำเนินงานในการตรวจสอบ ของสหกรณ์ ก็เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของสหกรณ์ และก็ระเบียบ ก็ไม่พบ ข้อสังเกตและข้อที่เป็นนัยสำคัญ

ผอ.สตน.

๒. ตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินสินบนรางวัล

ในปี ๖๑ มีอยู่ ๕ หน่วยที่เบิกจ่ายเงินสินบนรางวัล จากการตรวจสอบแล้วก็มีข้อคัด
เคืองอยู่ ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ก็คือ การเบิกจ่ายเงินรางวัลไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์

ประเด็นที่ ๒ ไม่ได้จ่ายในวันทำการสุดท้ายของเดือนที่เจ้าหน้าที่ขอยื่นเบิกเงินรางวัล

ประเด็นที่ ๓ เมื่อเบิกจ่ายแล้ว ก็ไม่ได้รายงานให้กับสำนักบริหารกลาง เพื่อจะได้

รวบรวมรายงานให้กรมบัญชีกลางทราบ

๓. ปฏิบัติงานตรวจสอบภาคสนาม

สตน. ก็ได้ไปตรวจสอบภาคสนาม ๑๒ หน่วยรับตรวจ ซึ่งจากการตรวจสอบพบ
ข้อสังเกตที่ยังปฏิบัติไม่ถูกต้องหลายประการ ดังนี้

- รับชำระค่าทดสอบหลายบริษัทจากบัตรอิเล็กทรอนิกส์ใบเดียว ในการชำระเงิน
- หนังสือคำประกันสัญญา ระบุระยะเวลาค่าไม่ครบ ๒ ปี
- จ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวันอายุเกิน ๖๐ ปี
- ไม่ได้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบการจัดทำรายละเอียดคุณลักษณะของพัสดุที่จะซื้อหรือจ้าง
- เบิกเงินจากคลังเกินห้าวันทำการนับแต่วันที่ได้ตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงาน
- การจ่ายเงินค่าตอบแทนปฏิบัติงานนอกเวลา ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ
หรือการจ่ายเงินยืมไม่ได้โอนเข้าบัญชีของผู้มีสิทธิแต่ละราย
- คณะกรรมการกำหนดราคากลางเสนอขอความเห็นชอบราคากลางต่อหัวหน้า
หน่วยงาน โดยไม่ผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ
- วันที่ระบุรถกำลังซ่อมแซมแต่บันทึกการใช้รถประจำวันเดินทางไปราชการและ
ผู้ใช้รถขอเบิกเบี้ยเลี้ยง
- ผู้อนุมัติการจ่ายพัสดุ ไม่ใช่หัวหน้าหน่วยพัสดุ
- วัสดุคงเหลือในคลังไม่ตรงตามบัญชีคุม
- มีครุภัณฑ์ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ได้รับบริจาคยังไม่ได้แจ้งกรมฯ เพื่อขออนุมัติขึ้นทะเบียน

๔. รายงานผลการตรวจสอบ

จัดทำรายงานผลการตรวจสอบแล้วเสร็จเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งการ รวมจำนวน
๑๔ หน่วยรับตรวจและอยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ ๕ หน่วยรับตรวจ

ผอ.สตน.

๕. ติดตามผลการตรวจสอบตามข้อเสนอแนะ

ดำเนินการติดตามการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของ สตน.ปรากฏพบจำนวน ๑๘ หน่วยรับ
ตรวจที่ยังไม่ปรับปรุงแก้ไขให้แล้วเสร็จ

รทช.(นายประศักดิ์)

มีประเด็นเรื่องการจ้างลูกจ้างชั่วคราวอายุเกิน ๖๐ ปี ตอนนั้นเราจ้างชั่วคราวรายวันจากงบลงทุน
จึงไม่โดนลื้อออกจาก ๒ หน่วยงาน (สำนักงาน กพ. กับ กรมบัญชีกลาง) ซึ่งกรมบัญชีกลางเขาไม่รับรู้
ในส่วนที่ใช้งบลงทุน กรมบัญชีกลางเขาสงวนไว้แต่แบบบุคลากร เขามีกติกา สำหรับหน่วยงานเรา
เป็นการจ้างลูกจ้างชั่วคราวจากงบลงทุน พวกเราไปตีอนุมานกันเอง ซึ่งได้เคยติดต่อไป
กรมบัญชีกลาง เขابอกสามารถกระทำได้ แต่นั่นก็เป็นเพียงคำพูด ถ้าอย่างไรจะขอให้ สบก.
จัดทำหนังสือไปหารือเป็นทางการให้เขาตอบ เพราะมันเป็นเรื่องของการเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ซึ่ง
ตอนนั้นโทรศัพท์ไปคุยเขابอกว่าทำได้ ผมจึงเห็นว่าถ้าบุคลากรตดหน้าคนนั้นร่างกายเขายัง
แข็งแรงอยู่ เขาสร้างประโยชน์ให้ทีมงานได้ เขาเป็นหัวหน้าทีมที่ทำให้ทีมสามัคคีกัน ก็น่าจะจ้างได้
โดยที่ไม่ผิด แต่นั่นหมายถึงใช้งบลงทุน อย่างไรก็ขอให้ สบก.ประสานหาหรือกรมบัญชีกลางด้วย

การตรวจรับงานให้เสร็จโดยเร็ว พอเขาส่งงาน เราก็มีการนัดวัน ที่นี้ สตน. ก็จะไปตรวจ
ทั้งคุณภาพ และปริมาณ เพราะฉะนั้นการตรวจปริมาณตรวจได้แล้ว แต่พอจะตรวจคุณภาพ ก็จะมี
อยู่ข้อหนึ่งที่บอกว่า ในช่วงเวลาของการส่งไปทดสอบคุณภาพ ไม่น่ามานับรวม ถ้าผลของคุณภาพ

รทช.(นายประศักดิ์)

มาแล้ว ตรงนี้ก็มานับต่อ ตอนวันแรกเราก็ไปตรวจเรื่องปริมาณ แล้วก็หยุด เพราะว่ามี การเก็บตัวอย่างออกไปวิเคราะห์ แล้วเมื่อวิเคราะห์ได้ผลมา ยืนยันว่า มันได้หรือไม่ ได้แล้ว ย้อนมาเริ่มนับวันที่ ๒ และ ๓ และ ๔ และ ๕ ต่อไป เพื่อให้เงินมันออกภายใน ๕ วัน ในช่วงที่มันมีการทดสอบ พัสตุนันมีระเบียบพัสดุดอกมาว่าไม่นับ

ผส.บก.

ขอเรียนเรื่อง การจ้างผู้มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์แล้วมาเป็นลูกจ้างชั่วคราวของส่วนราชการ นั้น สำนักบริหารกลางขอเรียนว่าเรื่องนี้ กรมบัญชีกลาง ได้กำหนดวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการขออนุมัติจ้าง ผู้ที่มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ไว้แล้ว ซึ่งมีขั้นตอนพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑. ให้ส่วนราชการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการจ้างผู้มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์แล้วมาเป็นลูกจ้างชั่วคราวว่าเป็นกรณีที่มีความจำเป็นอันแท้จริงที่ต้องใช้ผู้มีความรู้ความสามารถและหรือความเชี่ยวชาญชำนาญการเป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายที่ไม่อาจหาได้โดยทั่วไป หรือเกี่ยวกับความไว้วางใจความซื่อสัตย์เป็นพิเศษหรือไม่
๒. ส่วนราชการตรวจสอบอัตราค่าจ้างข้าราชการ / ลูกจ้าง ที่สำนักงาน ก.พ.กำหนดให้
๓. ส่วนราชการดำเนินการตามข้อ ๑ และ ๒ แล้ว หากปรากฏว่ามีความต้องการจำเป็นในการจ้างผู้มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์แล้วเป็นลูกจ้างชั่วคราวให้ดำเนินการสรรหาผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการปฏิบัติภารกิจดังกล่าว
๔. ส่วนราชการจัดทำหนังสือตกลงกับกระทรวงการคลัง เพื่อขออนุมัติจ้างผู้มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์แล้วเป็นลูกจ้างชั่วคราวโดยมีสาระสำคัญดังนี้
 - ๔.๑ ชื่อ นามสกุลของผู้ประสงค์จะจ้าง
 - ๔.๒ อายุ
 - ๔.๓ ตำแหน่งที่จะขอจ้าง
 - ๔.๔ อัตราค่าจ้าง
 - ๔.๕ ประเภทของเงินที่ใช้ในการจ้าง
 - ๔.๖ ระยะเวลาการจ้าง (จ้างได้ไม่เกินปีงบประมาณ)
 - ๔.๗ เหตุผลความจำเป็นในการจ้าง
๕. เอกสารแนบประกอบการพิจารณา
 - ๕.๑ ประวัติและผลงานที่สำคัญของผู้ประสงค์จะจ้าง
 - ๕.๒ คำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือน/ค่าจ้างครั้งสุดท้ายหรือหลักฐานอื่นที่แสดงอัตราเงินเดือน/ค่าจ้างที่ได้รับก่อนเกษียณอายุราชการ โดยไม่รวมเงินเลื่อนขึ้นเนื่องจากเกษียณอายุราชการ

ซึ่งจากข้อกำหนดที่กรมบัญชีกลางแจ้งให้ทุกส่วนราชการทราบและถือปฏิบัติ นั้น พอจะอนุมานได้ว่าการจะจ้างผู้มีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์แล้วมาเป็นลูกจ้างชั่วคราวของส่วนราชการนั้น ส่วนราชการต้องพิจารณาว่าเป็นกรณีที่มีความจำเป็นอันแท้จริงที่ต้องใช้ผู้มีความรู้ความสามารถและหรือความเชี่ยวชาญชำนาญการเป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายที่ไม่อาจหาได้โดยทั่วไป หรือเกี่ยวกับความไว้วางใจความซื่อสัตย์เป็นพิเศษหรือไม่ ซึ่งปัจจุบันกรมทางหลวงชนบทไม่มีการจ้างกรณีเช่นนี้

อทช.

การที่กรมฯ มอบหมายให้ สทน.นำข้อสรุปการตรวจสอบที่ไปดำเนินการตรวจสอบมา นำมาเสนอที่ประชุมผู้บริหารระดับสูงของกรมฯ ก็เพื่อต้องการให้ทุกท่านได้รับทราบข้อราชการต่าง ๆ ใครที่มีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะได้ทราบข้อปฏิบัติ การปฏิบัติงานจะได้ไม่ผิดพลาด ถ้าหากมีเรื่องอะไรก็ต้องคอยระมัดระวัง สทน.เขาจะได้นำมาแจ้งเตือน ก็พยายามจะให้นำมาเสนอให้ผ่านหูผ่านตาทุกครั้ง ซึ่งจะเสียเวลาไม่มาก แต่จะได้ประโยชน์มหาศาล

มติที่ประชุม

รับทราบ

สสอ.(นายเกรียงไกรา)

ของฝั่งก็คือ เราจะให้เข้าออกทางเดียว เพื่อคอนโทรลในเรื่องความปลอดภัย ด้านขวามือก็จะเป็นพื้นที่สำหรับโซนนิ่ง A ก็คือเป็นส่วนสำนักงาน ก็คือมีอาคารสำนักงาน หอสมุด มีโรงซ่อม เครื่องจักรกลเล็ก พื้นที่จอดเครื่องกลที่ใช้งานในปัจจุบัน สีเขียวก็จะเป็นพื้นที่การพัฒนาในอนาคต มีภูมิทัศน์ บ้านพัก ส่วนบ่อเก็บน้ำด้านหลังก็อาจจะมีการขุดลอกปรับระดับ ส่วนสีน้ำตาล พื้นที่ด้านหลังสุดก็จะเป็นพื้นที่เก็บกองวัสดุ ทั้งนี้อาจจะมีการขยาย ๆ ที่เก็บอุปกรณ์ วัสดุ พวกอุปกรณ์เครื่องตัดหญ้า ป้ายสีต่าง ๆ ส่วนที่เป็นเนื้อหาหลักของโครงการเลยก็จะเป็นโซนสีส้ม ด้านซ้ายนี้ก็เป็นพื้นที่อุทยาน

สำหรับคอนเซ็ปต์รูปแบบได้ออกแบบไว้ก็คือ ประมาณว่าให้มีการจัดแสดงเครื่องจักรกลเก่า มีทั้งส่วน out door และ กึ่ง in door เป็นพื้นที่ลานพลาซ่าฮาร์ดสเคป ในที่นี้ก็จะจัดวางในขนาดพื้นที่ที่เราตั้งไว้ประมาณ ๔๕ x ๔๕ เมตร ที่เอามานำเสนอเบื้องต้น ก็จะมีสวนกลางแจ้งที่เอาไว้อวดเครื่องจักร มีลานนั่งเล่น ส่วนที่เป็นกึ่งในร่มก็จะเป็นอาคารสำหรับจอดเครื่องจักรที่จะให้เป็นไฮไลต์ ในรูปแบบแรกนี้ก็จะกำหนดทางเดินในระดับชั้นที่ ๒ เพื่อให้คนที่จะมาเรียนรู้ได้มุมมองในมุมด้านบน ส่วนฟังก์ชันของโครงการมันก็จะมีการปรับที่ต่าง ๆ ก็คืออาคารประกอบย่อย ก็จะมีส่วนห้องน้ำสาธารณะที่รองรับประมาณ ๒ - ๓ ห้อง ส่วนสำนักงาน หรือส่วนจัดแสดง ซึ่งอาจจะเป็นอาคารเดียวกันอาจจะมีพื้นที่ประมาณสัก ๓๐ ตารางเมตร ในพื้นที่จัดแสดงในร่ม อาจจะเป็นในเรื่องประวัติ ความเป็นมาของเครื่องจักรกลอะไรต่าง ๆ แล้วจะมีส่วนของศาลาพักผ่อนไว้สำหรับมีกรณีฝนตกหรือไว้หลบแสงแดด ถ้าเกิดมองจากฝั่ง พื้นที่ของฝั่งดังกล่าวนี้ก็จะหันหน้าเข้าสู่อาคารหมวด เพื่อความปลอดภัยในการดูแลให้ทั่วถึง

รูปแบบที่ ๑



ส่วนในรูปแบบที่ ๒ ฟังก์ชันการใช้สอยก็เหมือนกับรูปแบบแรก แต่รูปแบบหน้าของตัวอาคารที่เราจะให้อยู่กึ่งในร่ม เนื่องจากโครงการสร้างที่รองรับสเปก อาจจะมีการเอานวัตกรรมที่เกี่ยวกับสตรัคเจอร์ที่เราจะนำมาใช้โชว์ในการดึงเคเบิล ให้มันน่าสนใจอีกแบบหนึ่ง

รูปแบบที่ ๒



สสอ.(นายเกรียงไกรฯ)

รูปแบบที่ ๓ ก็คล้าย ๆ รูปแบบที่ ๒ แต่เพียงไม่มีตัวเคเบิลดิ่ง

รูปแบบที่ ๓



รายละเอียดย่อย ๆ ของส่วนที่เราจะจัดแสดงทุกอย่าง ก็จะมีป้ายการจัดแสดงลักษณะของรถ อุปกรณ์อะไรต่าง ๆ ที่สำนักเครื่องกลต้องให้ข้อมูลเราอีกที แล้วก็ส่วนที่ ๒ ก็จะเป็นตัวแทนสำหรับ จอดรถที่เป็นล้อยาง ซึ่งท่าน วศยุ.สานิตย์ฯ เพิ่มเติมมาให้ คือการที่เราจอด ยางอาจจะแบน ท่านให้ลองคิดดู ผมก็เลยสร้างเป็นสเกิร์ตคอนกรีต และก็อาจจะมีโครงสร้างเหล็กมาซัพพอร์ต ต้องดูกันอีกที ซึ่งตัวนี้ก็ต้องลงรายละเอียดเพิ่มเติมอีก เบื้องต้นรายละเอียดของโครงการก็มีประมาณนี้ เรียนผู้บริหารพิจารณาอีกครั้ง

รทช.(นายมานพฯ)

แนวคิดเกิดขึ้นจากว่าท่านอธิบดีและผู้บริหารได้ไปเห็นเครื่องจักรเก่า ๆ ของเราอยู่ในพื้นที่ รู้สึก เสียหาย ก็เลยคิดว่าส่วนหนึ่งมันเป็นประวัติศาสตร์ เป็นสิ่งที่พวกเราภูมิใจว่าเรามีการพัฒนาถนน หนทางมาด้วยเครื่องจักรเหล่านี้ ถ้าขายเป็นซาก หรือขายเป็นเครื่องจักร ก็คงจะไม่ค่อยได้ราคา เท่าไหร่ จึงอยากจะคัดเลือกนำมาจัดไว้เป็นพิพิธภัณฑ์ ก็เลยมีแนวคิดว่าจะเก็บไว้ให้คนรุ่นหลังได้ดู โดยมีแนวคิดว่าจะทำเป็นอุทยานเครื่องจักรขึ้นมา แรก ๆ ก็ว่าจะโชว์ไว้ทุกสำนัก เพราะเครื่องมัน กระจายทุกสำนัก สำนักละแห่ง หรือ ๒ แห่ง แล้วแต่เครื่องจักรที่มีอยู่ เบื้องต้นเลยขอให้ทางสำนัก ๔ (เพชรบุรี) ซึ่งเขามีพื้นที่อยู่ แต่เนื่องจาก สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) มีเครื่องจักรจำนวนน้อยมาก เพราะขายเกือบหมดแล้ว แต่ก็ไม่เป็นไร นี่เพียงเป็นแนวคิด วันก่อนท่านอธิบดีไปราชการที่จังหวัด ตาก ที่จังหวัดพิษณุโลก ก็ไปเห็นเครื่องจักรเก่าอยู่จำนวนมาก จังหวัดตากซึ่งเนเขตพื้นที่ในความ รับผิดชอบของ สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) พิจารณาดูว่ามีพื้นที่พอจะมาเป็นลักษณะอุทยาน เครื่องจักรได้ ก็เลยคิดว่าเราคัดเลือกเครื่องจักรนำมาเอามาโชว์ไว้ โดยที่ให้ทางสำนักสำรวจและ ออกแบบไปจัดแล่นสเคป เราจะวางอย่างไร ติดตั้งอย่างไร และเครื่องจักรที่มีอยู่เราจะมีการ ปรับปรุงอย่างไรก่อนที่เราจะนำไปติดตั้ง ท่านอธิบดีก็เลยให้พวกเราเตรียมพื้นที่ไว้เพื่อที่จะ ดำเนินการในเรื่องนี้ด้วย ส่วนรายละเอียดท่านอธิบดีจะมอบหมายต่อไป

อทช.

จากที่ได้ไปตรวจราชการมาได้พบเห็นเครื่องจักรเก่า ๆ ซึ่งเครื่องจักรเหล่านั้นก็มีมูลค่าในตัวของมัน ความเก่าของอายุเครื่องจักรประมาณ ๖๐ ปี ๗๐ ปี ๘๐ ปี ถึง ๑๐๐ ปี ก็มีซึ่งเป็นสิ่งที่จะหาดูยาก ด้วยไม่ได้ใช้งานแล้ว ตอนซื้อมาราคาจะสูงมากเวลานั้นมันก็มีคุณค่าแต่เมื่อหมดเวลาการใช้งาน แล้ว ผมมองเห็นว่าเครื่องจักรเก่า ๆ เหล่านั้นควรเก็บรักษาไว้เป็นประวัติศาสตร์ เป็นสิ่งที่ทำให้ คนรุ่นหลังเห็นประวัติศาสตร์ของการก่อสร้างทาง ที่คนรุ่นแรก ๆ เขาใช้ในการก่อสร้างทาง ประมาณนั้น ก็เลยอยากจะคงไว้ ตัวอย่าง ของ สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) ที่ได้เขียนมีการเขียนเป็น ตำนานงานทางอะไรต่าง ๆ ไว้แล้ว หากถ้ามีเครื่องจักรเก่า ๆ จัดมาอยู่รวมกันจำนวนมากเป็น อุทยานเครื่องจักร ซึ่งก็จะเป็นแรงจูงใจให้เยาวชนคนรุ่นหลังได้มาสนใจชีวิตคนทำทางคนสร้าง ถนน ว่าที่ผ่านมามันคนรุ่นเก่าเขาทำกันอย่างไร สำหรับเครื่องจักรที่นำมาใช้เพื่อการสร้างทางนั้น เพราะในอนาคตเครื่องจักรต่าง ๆ เหล่านี้ก็จะมีการพัฒนาของมันต่อไป ส่วนเครื่องจักรของเก่ามันก็

อทช.

จะหายไป เช่นนี้จะไม่มีอะไรที่ให้อย่างคนรุ่นหลังได้เห็นถึงที่มาที่ไปจึงต้องการที่จะอนุรักษ์เครื่องจักรเก่าเหล่านี้ไว้ เพราะเครื่องจักรเก่าเหล่านี้ก็จะมีแต่ของส่วนราชการเท่านั้นที่มีอยู่ ทางภาคเอกชนไม่มีแล้ว การจะเก็บรักษาเครื่องจักรเก่าเหล่านี้ไว้ในสถานการณ์ของเรา ณ ปัจจุบันเนื่องจาก ทช.เราก็มีภารกิจเรื่องการดูแลถนน อยู่จำนวนมากเพื่อรองรับการเดินทางอำนวยความสะดวกและปลอดภัยให้กับประชาชน ซึ่งขณะนี้งานเรื่องถนนเรายังทำไม่ได้ ๑๐๐ % เรื่องการจัดทำอุทยานเครื่องจักรเก่าผมก็อยากอนุรักษ์รักษาไว้ แต่ไม่ต้องการลงทุนมากไม่ต้องการใช้เงินจำนวนมากเกินไปเพื่อการนี้

การที่สำนักรวบรวมและออกแบบ ได้ออกแบบพร้อมนำเสนอรูปแบบอุทยานมานี้เป็นการออกแบบเต็มรูปแบบ แต่เวลาก่อสร้างก็ต้องค่อยเป็นค่อยไป อันไหนสิ้นเปลืองมาก หรือใช้งบประมาณมากก็อย่าเพิ่งสร้าง ขอให้วางเป็น Landscap ไว้ เพื่อการจัดวางเครื่องจักร ค่อย ๆ ทำกันไป เพราะเมื่อมันถึงเวลาแล้วมันก็จะมีคุณค่าขึ้นมาเอง หากเมื่อทางผู้หลักผู้ใหญ่เห็นคุณค่าหรือใครที่มาดูแล้วเห็นว่าน่าจะทำให้สมบูรณ์แบบ สำหรับรูปแบบนั้นเราก็จัดเตรียมไว้เป็นแบบที่ดีที่สุดพร้อมที่สร้างได้เลย ในเบื้องต้นนี้ ทาง สสอ. ออกแบบเต็มที่ได้เลยแต่เวลาสร้าง ค่อยมาพิจารณาความเหมาะสมของแต่ละสถานที่ตำแหน่งที่วางเครื่องจักรไว้ตามตำแหน่งที่วางไว้ พอมีเงินแล้วค่อยเสริมเติมต่อไป ซึ่งจะเสร็จสมบูรณ์แบบจริง ๆ อาจจะใช้เวลาหลายปีก็ไม่เป็นไร วัตถุประสงค์ก็คือ เอาเครื่องจักรมาวางไว้ แล้วก็ให้มีตำแหน่งที่วาง โดยไม่ต้องขยับอะไรมันอีกแล้ว หรือถ้ามีเงินพร้อม ใครอยากมาพัฒนาที่ดำเนินการได้ต่อไป

วศญ.(सानิตย้า)

ตามนโยบายที่จะมีพิพิธภัณฑ์เครื่องจักรเป็นสิ่งที่ดี เพราะว่าขายทอดตลาดไปก็ขายได้ไม่เท่าไร ถ้าไปตีเป็นเศษเหล็กก็ได้ก็โลกรั่มละ ๑๐ บาท คันหนึ่งก็ไม่กี่บาท สำหรับรูปแบบผมเห็นด้วยที่จะทำรูปแบบไว้เต็มทีก่อน เนื่องจากสภาพพื้นที่แต่ละหน่วยไม่เหมือนกัน พื้นที่ที่จะเลือกก็ต่างกัน จำนวนเครื่องจักรก็ไม่เหมือนกัน อีกสิ่งที่ยากนำเสนอคือเรื่องประวัติเครื่องจักร เครื่องจักรนี้ชื่ออะไร ปีไหน งบประมาณได้จากหน่วยไหน เท่าไร ใช้ทำงานอะไร มันจะต้องมีเรื่องราวนำเสนอไว้สำหรับการนำเสนอควรจะมีการปรับปรุงตัวเครื่องจักรด้วย เวลาทำก็ต้องทำให้ดี เพราะถ้าเกิดเราเอาเครื่องจักรที่โหมม ๆ ไปตั้ง มันก็จะดูไร้ค่า อาจจะต้องมีการซ่อมโปสี ใช้สีรถยนต์ทำให้มันดูดี ในขณะเดียวกันตัวเครื่องจักรที่มันเป็นล้อยางก็จะแบน ต้องมีแท่นรอง เพียงแต่ว่าที่ทำเพิ่ม อาจจะทำเป็นตัว ๆ ไป คืออย่างน้อยตัวฐานวาง ตัวแผ่นป้าย พื้นที่จัดวางหน่วยหนึ่ง ๆ อาจมี ๒ ตัว ๓ ตัว

วศญ.(सानิตย้า)

แต่หากพื้นที่ไม่อำนวย อาจจะไปตั้งมุมโน้นมุมนี้จัดทำเป็น Story ไว้ ผมคิดว่าทาง สสอ. ก็ยินดีที่จะเพิ่ม option ตัวนี้เข้าไปให้ได้ แต่สิ่งที่อยากให้เห็นเบื้องต้นก่อนคืออยากให้เป็น Model เดียวกัน สำหรับการจัดวางเครื่องจักรก็ให้จัดวางเป็นรูปแบบตาม Story มีใช้มีเพียงแค่เครื่องจักรตั้งวาง

รทช.(นายประศักดิ์)

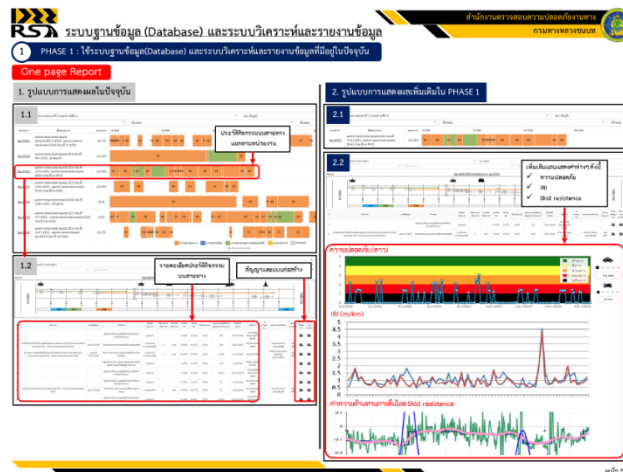
เรื่องอุทยานพิพิธภัณฑ์เครื่องจักรเก่านี้ ถือเป็นเรื่องที่ดี จังหวะที่นำเสนอมันไปเกี่ยวข้องกับชายทะเล และก็เป็นริเวอร์รา ด้วยซึ่งจริง ๆ แล้วเรามองเห็นเรื่องของการวางอะไรต่าง ๆ เลยนึกถึงว่ามันเป็นแหล่งท่องเที่ยว เพราะมันเป็นเรื่องของ การขึ้นป้าย พิพิธภัณฑ์เครื่องจักรอะไรต่าง ๆ เราส่งเสริมการท่องเที่ยวมันก็ไปได้อยู่ตาม Story ของมัน ที่นี้เรื่องนี้จริง ๆ แล้ว เมื่อสมัยอดีตท่านอธิบดี (นายตรุณ ฉายแสง) ถ้าจำไม่ผิด ท่านให้เคยให้จัดทำเครื่องจักรพวกนี้ หน่วยละแห่ง แล้วสุดท้ายแล้วก็ไม่ได้ทำกัน ครั้นต่อมา เราได้จ้างที่ปรึกษา ๗ มหาลัย ก็จะมีหัวข้อเรื่องการพัฒนาพื้นที่ในส่วนของ ม.บูรพา ที่มากำกับสำนัก ๑, ๒ และ ๑๘ ก็ได้ให้โจทย์เขาไปว่าต้องการให้ทำเป็น Masterplan (แผนแม่บท) ซึ่งก็ยังไม่ได้คิดถึงเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นก็ต้องมาขยายผลส่วนหนึ่งว่าให้มีพื้นที่ที่น่าเครื่องจักรเก่ามารวมกัน ก็ต้องดูกันก่อน ไม่ใช่ว่าจะอนุมัติ อย่างไรก็ตามหลาย ๆ ที่ในปัจจุบันหลาย ๆ ที่ตอนนี้มีการพัฒนาพื้นที่ เขาก็เอาไม้ล้อมมาลง ไม้ล้อมมันไม่มีรั้ว แล้วเมื่อกี้ที่ทำแปลนมีบล็อกอยู่บล็อกหนึ่ง เป็นลานเขียวหมดเลย ถ้าปลูกไม้สัก ๑๐ ปีข้างหน้าต้นไม้มันโต

- รทช.(นายประศักดิ์ฯ)** แตกกิ่งก้านสาขา ให้ร่ม มั่นก็น่าจะดี บล็อกถัดขึ้นไปจาก office เป็นไม้ลักษณะทรงนี้มันไม่มีร่ม ใจอยากได้ร่ม ๆ อยู่แล้วให้มันเย็นสบาย เสนอเป็นข้อสังเกตเท่านั้นเอง
- อทช.** ท่านรองอธิบดี (นายมานพฯ) ได้ออกมาตรการการจัดเตรียมงานไว้ครบแล้ว
- รทช.(นายมานพฯ)** เบื้องต้นคือให้หาพื้นที่ที่จะดำเนินการไว้อีกก่อน และคัดเลือกรถคันที่จะมาโชว์ แล้วก็คันที่มีประวัติ เช่น ในบางจังหวัดก็มีแลนโรเวอร์ รุ่นที่อยู่ในหลวงทรงงานอยู่ก็มี มีรถจี๊ป คือให้มีไว้หลายประเภท ควรจะนำมาเป็นประวัติไว้ จากที่ไปดูตรวจราชการที่พบเห็นพื้นที่ที่สามารถจัดทำเป็นอุทยาน เครื่องจักรได้คือที่ศูนย์ประชุมที่ตาก ด้านหน้าก็กว้างอยู่ จึงจะขอให้ทาง สสอ. ไปลองออกแบบบล ให้ก่อน เพราะทาง สทช.ที่ ๘ (นครสวรรค์) เขามีเครื่องจักรเก่าพร้อมจะเอาไปจัดตั้งไว้แล้ว ที่เหลือ จะได้ขายทอดตลาด อาจจะจัดทำเป็นทีละภาคก่อน แต่ว่าอยากจะให้ทำเป็นโครงการทำเอง ปรับ พื้นที่ ใช้เครื่องจักรของเราเอง แต่งไปก่อน แล้วก็ไปเลือกเครื่องจักรมาวางไว้ จะใช้ตัวไหนเนตัวโชว์ อาจจะมีการซ่อมก่อน ให้ดูสวยงามอย่างที่ท่าน วศยุ.สาธิตฯ ให้ข้อสังเกตไว้หรือบางทีอาจจะ ต้องมีการบริจาคเชื่อมโยงเครื่องจักรก่อน ขอยางจังหวัดนั้น ขอยางจังหวัดนี้ ยางสำนักนี้ไปสารถ เกดสำนักโน้น เพื่อจะได้ลดค่าใช้จ่ายลงไป บางทีมีเครื่องจักรสวย ๆ อยู่ ก็อยากจะโชว์ ตัวอย่างเช่น สแคปเปอร์ ซึ่งพวกเราไม่ค่อยเห็นกัน ไม่รู้มีอยู่หรือเปล่าของแต่ละสำนัก เครื่องจักร เก่าของ รพช.ขายหมดหรือยังไม่แน่ใจ เริ่มดำเนินการด้วยการให้ทาง สบร.ส่งเงินไปให้เพื่อการ ปรับพื้นที่ ปลุกหญ้าปลูกต้นไม้ เถลานไว้อีกก่อนได้
- วศยุ.(นายสาธิตฯ)** ดูรูปแบบการจัดเตรียมงานการจัดทำอุทยานเครื่องจักรเก่าก็สวยงาม น่าสนใจหลายจุดแต่ขอ สอบถามเพิ่มเติมว่าพื้นที่ตรงนี้สามารถจะรองรับกิจกรรมอื่น พวกกิจกรรมกลางแจ้งได้หรือไม่ เช่น จุดจอดจักรยาน
- อทช.** ที่จะเริ่มดำเนินการที่ สทช.ที่ ๔ (เพชรบุรี) ที่หาดชะอำนี่ เป็นริเวอร์ราไทยแลนด์ อยู่แล้ว ซึ่ง ต้องมีผังวางอยู่แล้ว ที่จุดจกรยานอะไรประมาณนั้น แต่ทั้งนี้ การทำทางจักรยานก็อย่าลืมทำ ตามที่ สตน.แนะนำ ใช้หลักเกณฑ์ตามที่ สตน.แนะนำด้วย ซึ่งคาดว่าอุทยานเครื่องจักรนี่คงเป็น ตำนานของพวกเรา มันเป็นตำนานที่จะยังคงอยู่ แต่พวกเราอาจจะตายกันไปแล้วแต่พวกนี้มัน ยังคงอยู่ เลยอยากเก็บรักษาและอนุรักษ์ไว้ เป็นประวัติศาสตร์ให้ลูกให้หลานได้เห็น เรื่องนี้ต้อง ฝากท่าน ผส. ลองไปดูพื้นที่ตรงไหนทำได้ หาวิธีการจัดทำด้วย โดยมอบให้ประสาน สสอ. ไปจัด วาง Layout ให้จากนั้นจึงค่อยนำเครื่องจักรเก่าไปจัดวาง จัดทำ Story ซึ่งก็จะเป็นตำนานขึ้นมา ทั้งนี้ จะปลูกต้นไม้ไว้อีกก็ได้ ต้นไม้มันใหญ่ขึ้นมาเอง การจัดวางเครื่องจักรเก่าก็ให้ดูสวยงาม อย่างที่ท่าน วศยุ. (นายสาธิตฯ) ให้ข้อสังเกตไว้ว่าควรเอาสิริยนต์มาพ่นให้มันหนา ให้มันดู สวยงาม พอวาง Layout ของสถาปนิกสามารถจะต่อยอดอะไรต่อไปได้อีก เรามีแนวคิดในการ ที่จะเดินเรื่องอะไรต่าง ๆ ของเขา เดี่ยวคนรุ่นต่อไปเขาจะมาทำต่อเอง อยากให้มีทุกสำนักพื้นที่ ที่สามารถทำได้ ก็ขอให้ทุกพื้นที่ไปดู ไม่ว่าจะเป็นสำนัก หรือจะเป็นแขวง เป็นเขตอะไรต่าง ๆ ไม่ ว่าจะเป็นหมวด ถ้ามีพื้นที่ที่ทำได้ก็ให้จัดทำ ใครที่มีความคิดเพิ่มเติมก็อาจจะทำให้เครื่องจักรเก่า เหล่านี้มีคุณค่าขึ้นมาได้
- มติที่ประชุม**
๑. มอบ สสอ. ออกแบบอุทยานเครื่องจักรได้เต็มรูปแบบ แต่เวลาก่อสร้างให้ทยอยสร้าง
 ๒. ให้ทุกหน่วยเตรียมพื้นที่ไว้ให้พร้อมในครั้งแรกอาจทำเป็นรายภาค ภาคละแห่งก่อน
 ๓. จัดเตรียมเครื่องจักรที่จะโชว์ ควรมีการปรับปรุงให้ดูดีพร้อมควรมีประวัติย่อ ๆ ของเครื่องจักร

ผอ.สตป.(ดร.ชาครีย์)

ให้แอดมินของระบบเหล่านี้ส่งข้อมูลเข้ามาที่ฐานข้อมูลกลางได้ ซึ่งจากฐานข้อมูลกลางก็สามารถออกไปที่ระบบ Report ส่วนระบบ Report ก็ไม่ต้องทำใหม่ ก็จะมีระบบ Report ของกองแผนงานฯ ซึ่งปัจจุบันทำอยู่แล้ว ถ้าเราเข้าไปดูทางแขนงชนบทแขวงใดแขวงหนึ่ง ก็จะมีข้อมูลทุกสายทาง ซึ่งในแต่ละสายทางก็ได้วงสีแดงเอาไว้ยกเป็นตัวอย่างสายทางหนึ่ง ในสายทางนี้สี่สี สีเขียว คือ ประเภทของงาน และการเรียงตัวของงานคือ จุดต่าง ๆ บนถนนเส้นนั้น เราจะรู้ด้วยทันทีว่าบนถนนเส้นนั้นมีงานไหนที่กำลังทำอยู่บ้าง หรืองานไหนที่ทำไปแล้วในอดีต สีส้มในที่นี้จะป็นงานบำรุง และสีเขียวจะเป็นงานความปลอดภัย ถ้าเราเข้าไปดูในระบบอีกชั้นหนึ่ง ก็จะมีรายละเอียดให้เห็น อย่างที่โชว์ในกรอบ ก็จะมีรายละเอียดอีกเยอะว่างานนี้ได้ทำไปเมื่อไหร่ ผู้รับจ้างคือใคร มีแบบอะไรร้อย่างไร

One page Report



ที่นั่นนี่คือสิ่งที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และข้อมูลก็มาจากการรวบรวมข้อมูลประจำปีของกองแผนงานแล้วมาสรุปเป็น One page ถ้าเราสามารถเชื่อมโยงข้อมูลจากระบบ Tire ๑ และ Tire ๒ ที่เชื่อมต่อกันแล้วหรือยังไม่เชื่อมต่อกัน แล้วก็เข้ามากองไว้ที่ฐานข้อมูลกลาง สิ่งที่เราอาจจะได้จาก one page ก็คือภาพด้านขวา ซึ่งจะมี ๒.๓ เพิ่มขึ้นมา นอกจากจะรู้จัก ๒.๑, ๒.๒ ว่าตรงไหนมีกิจกรรมอะไรทำอยู่บ้าง หรือเคยทำในอดีต นอกจากตรงนั้นแล้ว เราจะรู้ด้วยว่าในแต่ละจุด มีระดับดาว และความปลอดภัยเป็นอย่างไร อย่างเช่น ถ้าเราดูในแท็บสี ดำ แดง ส้ม เหลือง เขียว คือระดับดาว และแกน X ก็คือจุดต่าง ๆ ของถนนเส้นนั้น เพราะถ้าตกอยู่เส้นสีด ก็รู้ว่าจุดนั้นได้ดาวแค่ ๑ ดาว ซึ่งมันไม่ปลอดภัย หรือถ้าตรงไปตกที่สีส้มขึ้นไป ก็จะได้ ๓ ดาว ขึ้นไป ก็แสดงว่าตรงนั้นมีความปลอดภัย งบประมาณความปลอดภัยก็อาจจะโยกไปลงที่จุดอื่นที่มีความปลอดภัยน้อยกว่า เช่นเดียวกัน ค่า IRI ก็อาจจะมาโชว์ได้ด้วยเช่นเดียวกัน ก็คือโชว์ตามจุดได้เลยว่าแต่ละจุด ค่า IRI ปัจจุบันเป็นเท่าไร หรือค่าบางค่าอาจจะมีการเก็บ แต่อาจจะยังไม่ครบทั้งประเทศ เช่น ค่าความต้านทานของการสิ้นเปลือง ก็อาจจะเอามาโชว์ได้ในตรงนี้เช่นกัน เพื่อประกอบการตัดสินใจ ถ้าเราจะต้องตั้งงบประมาณบริเวณถนนเส้นนี้ บริเวณจุดนี้ถึงจุดนี้ สภาพมัน ณ ปัจจุบันเป็นอย่างไรบ้าง ซึ่งการทำตรงนี้เชื่อมโยงข้อมูลเหล่านี้ ถ้ามีเงื่อนไขที่ว่าแอดมิน หรือผู้บริหารของระบบต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น Tire ๑, Tire ๒ ช่วยดึงข้อมูลออกมา และปรับให้อยู่ในมาตรฐานที่เป็นเหมือนกันทุก ๆ ระบบ และเอามารวมกันที่ฐานข้อมูลกลาง ฐานข้อมูลตรงนี้สามารถที่จะให้ผู้พัฒนาระบบ one page ไปออก Report นี้ได้ ซึ่งเวลาที่จะใช้ ก็ทำแค่ตรงนี้ก็ใช้เวลาไม่นานนัก ถ้าประมาณการไว้ว่า ประมาณสัก ๓ เดือนก็น่าจะใช้ภาพนี้ได้ คือเอาของที่มีอยู่แล้วมาถ่ายโอนเชื่อมโยงกันเสีย แล้วก็เอามา Report ในระบบ Report ที่มีอยู่แล้ว

ผอ.สตป.(ดร.ชาครีย์)

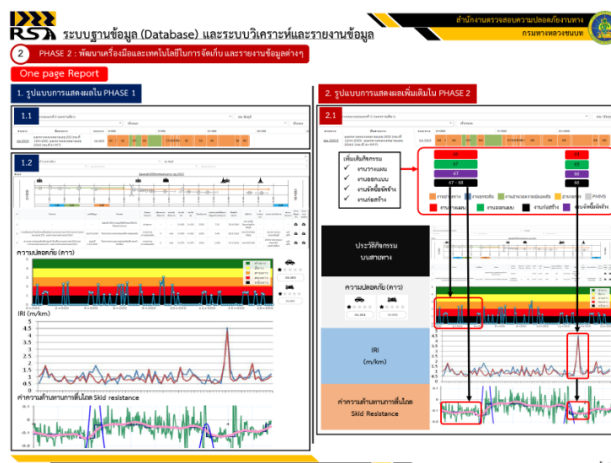
PHASE ๒ : พัฒนาเครื่องมือและเทคโนโลยีในการจัดเก็บ และรายงานข้อมูลต่าง ๆ



หน้า 3/4

ทีนี้ถ้าเราจะพัฒนาต่อไปในอนาคต เราจะทำอย่างไรได้บ้าง ใน Phase ๑ อย่างที่ผมได้เรียน Tire ๑ จะแบ่งเป็นฐานข้อมูลปฐมภูมิ คือเก็บข้อมูลเข้าระบบเลย กับ Tire ๒ คือ นำข้อมูลปฐมภูมินี้มาวิเคราะห์และออกเป็นผลอีกครั้งหนึ่ง คือ สี่เหลี่ยม คราวนี้ใน Tire ๑ มันจะมีแผนงานบำรุง งานปลอดภัย ที่สามารถแสดงผลได้ในปัจจุบัน ที่งานอื่น ๆ จะทำอย่างไร อย่างเช่น งานออกแบบหรืองานวางแผน หรือแม้แต่งานติดตามงานก่อสร้าง ตรงนี้เราอาจจะพิจารณาว่า ถ้าระบบไหน อย่างเช่น ระบบงานติดตามงานก่อสร้าง ถ้าเป็นระบบไม่ซับซ้อนมากนัก เราก็อาจจะพัฒนาแอปพลิเคชันหรือออโตเมติครีพอร์ตขึ้นมาเพื่อให้ผู้คุมงานได้ใช้แอปพลิเคชันง่าย ๆ โดยการไปติดตามสภาพหน้างานจริง และก็รายงานมาที่ฐานข้อมูล ระบบออโตเมติครีพอร์ตทางด้านขวามือล่าง หรือบางอย่างอาจจะฝากกรณ RM ของกองแผนงานช่วยเก็บเข้ามาก็ได้ เพราะว่าวิ่งเป็นรอบทุกปีอยู่แล้ว พอเก็บเข้ามาแล้ว ก็จะมาทำ มาผลิตระบบฐานข้อมูลซึ่งอยู่ใน Tire ๑ อีกครั้งหนึ่ง ที่ยังไม่มี อย่างเช่น Planning หรือ Design หรือว่า Construction ตรงนี้จะต้องใช้เวลาระบบไหนที่ต้องการเก็บข้อมูลที่ไม่ซับซ้อนนัก ผมก็คิดว่าอาจจะใช้วิธีการพัฒนาแอปฯ หรือออโตรีพอร์ต หมายถึงทำเองในกรมได้ หรือบางระบบที่คิดว่าอาจจะต้องใช้ข้อมูลที่ซับซ้อน ตรงนั้นก็อาจจะต้องจ้างที่ปรึกษามาพัฒนาระบบ เพื่อเก็บข้อมูลเข้าระบบ Tire ๑ ซึ่งเมื่อกระบวนการต่าง ๆ มีการเก็บข้อมูลปฐมภูมิเข้ามาและมีการลึกลงเข้ามาในฐานข้อมูลกลาง one page ก็จะเป็น one page ที่สมบูรณ์

One page Report



หน้า 4/4

ผอ.สตป.(ดร.ชาครีย์)

One page ที่สมบูรณ์ที่ว่าจะจะเป็นภาพขวามือ ภาพซ้ายคือ One page ๑ ๒ – ๓ เดือน ถ้าแอดมินสามารถช่วยส่งข้อมูลตามมาตรฐานเดียวกันมาแล้วลิงค์เข้ามา แล้วออกรีพอร์ตอยู่ใน One page Report ได้ หน้าตาซ้ายขวามือ ๒ – ๓ เดือนนี้จะสามารถเห็นได้ ส่วนขวามืออาจจะใช้เวลาสัก ๑ ปี สิ่งที่เพิ่มเติมขึ้นมา คือ นอกจากแถบสีส้ม สีเขียว งานบำรุง งานความปลอดภัยที่เราสามารถเห็นได้อยู่แล้วใน PHASE ๑ เราก็จะมีแถบสีแดง สีเขียวอ่อน สีม่วง หรือสีดำ ที่เป็นแถบสำหรับโชว์ว่า สถานะปัจจุบัน การทำงานบริเวณจุดนี้ มีงานวางแผน งานออกแบบ งานจัดจ้าง งานก่อสร้าง อะไรอยู่บ้าง ก็สามารถโชว์ออกมาได้ เช่นเดียวกัน ด้านล่างก็จะมีการโชว์อินดิเคเตอร์ต่าง ๆ ด้วย ไม่ว่าจะเป็นดาว IRI ค่าความต้านทาน ความสิ้นเปลือง หรืออื่น ๆ ที่จะมาจากระบบที่จะพัฒนาขึ้นมาใหม่ เพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารเช่นกัน เพราะฉะนั้นที่ผ่านมาก็ได้หารือกับพี่ณัฐพลฯ ก็ทราบว่าใน PHASE ๒ ทางศูนย์ IT เอง มีการวางแผนไว้ว่าในปี ๖๓ จะมีการทำระบบตรงนี้ขึ้นมาด้วย

อทช.

วิธีการที่จะทำกันต่อไป เดียวผู้บริหาร ทาง ดร.ชาครีย์ฯ ทางศูนย์เทคโนโลยีฯ ก็จะไปหาข้อมูลเพิ่มเติมว่าจะมีวิธีการที่จะทำอะไรอย่างไรให้มันประสบความสำเร็จ แล้วระบบในกรมฯ ก็ฝากทุกหน่วยว่าขณะนี้จะมีอะไรอีก ที่ยังหลบ ๆ ซ่อน ๆ อยู่ ก็ให้นำมาบอก ศทส.หรือบอกทาง ดร.ชาครีย์ฯ และที่ทราบมาคือสำนักบำรุงมีระบบอยู่เยอะมาก มีระบบบ้าง ขอให้รวบรวมเข้ามา เพื่อจะได้หาวิธีการที่จะทำอะไรให้รวมกันได้ ยังมีระบบอีกเยอะ ก็แจ้งเพื่อทราบเรากำลังเดินทางไปทางไหน อะไรกันอยู่

วศญ.(นายวิศว์)

ตัวนี้ก็ออกมาคล้าย ๆ เป็น Report สำนักบำรุงก็ได้เดินไปอีสต์ปหนึ่งแล้ว คือเขาไปวิเคราะห์ข้อมูลกลับมา กำลังโมดิฟายด์ไปสู่ IMR ที่ท่านอธิบดีกล่าว อนาคตก็จะชี้ว่าเส้นทางสายที่ดูแลอยู่ที่เราพูดกันว่ามันคุ้มหรือไม่คุ้ม ต่อไปก็ชี้ออกมาเป็นค่า IRR ได้ เทียบเคียงกับ HDM๔ ที่เวิลด์แบงก์เขาใช้อยู่

มติที่ประชุม

รับทราบ

๖.๖ การปรับปรุงระบบงานของกรมฯ

ผอ.ศทส.

ขออนุญาตเสนอเรื่องการปรับปรุงระบบงานของกรมฯ จำนวน ๔ ระบบ คือ

- ระบบการจัดซื้อจัดจ้าง
 - ระบบเว็บไซต์ของกรมทางหลวงชนบท
 - ระบบการปรับปรุงรายงานของส่วนภูมิภาค หรือ E- From ที่ สพร. ส่งมาให้ทางศูนย์ฯ ขอสั่งการของท่านอธิบดี
 - ระบบการจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็น แนวคิด ทช. ในทุกมิติ
- โดยมอบให้นางสาวน้ำทิพย์ มากนคร นักวิชาการคอมพิวเตอร์ นำเสนอ

นางสาวน้ำทิพย์ฯ

๑. ระบบการจัดซื้อจัดจ้าง

ศทส.

เนื่องจากระบบจัดซื้อจัดจ้างของกรมฯ มีการเริ่มใช้งานมาและมีการปรับปรุงมาเรื่อย ๆ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๗, ๒๕๕๙ ตามลำดับ และในปี ๒๕๖๒ เพื่อให้ระบบของเราสอดคล้องกับ พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ในการนี้ ศทส.จึงได้มีการปรับปรุงระบบขึ้นใหม่ โดยมีส่วนสำคัญในการปรับปรุง คือ

๑. ปรับปรุงวิธีการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตาม พรบ. การจัดซื้อ จัดจ้างฯ พ.ศ. ๒๕๖๐
๒. การบันทึกแผนจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงการเผยแพร่แผนจัดซื้อ จัดจ้างหน้าประชาชน
๓. การระบุพิกัดตำแหน่งที่ตั้งโครงการ

๔. ปรับปรุงการรายงานสถานะให้สอดคล้องกับระบบ e-GP โดยจัดกลุ่มการรายงานสถานะตามที่ใช้ในการติดตาม สถานะการจัดซื้อจัดจ้าง แบ่งเป็น ๘ ขั้นตอน แต่ก็ยังครอบคลุมในส่วนของ ๒๑ ขั้นตอนของ ระบบ e-GP อยู่

นางสาวน้ำทิพย์ฯ
ศทส.

๕. เพิ่มการรายงานแบบฟอร์ม สขร.๑ เพื่อลดภาระงานและลดการใช้กระดาษในการทำงานโดยจะมีข้อมูลส่วนหนึ่งที่ดึงมาจากระบบจัดซื้อจัดจ้างฯ ก็คือข้อมูลที่มีงบประมาณมากกว่า ๕,๐๐๐ บาท และจะเปิดให้กรอกข้อมูลเพิ่มเติมที่มีงบประมาณน้อยกว่า ๕,๐๐๐ บาทซึ่งระบบจัดซื้อจัดจ้างตอนนี้ ก็มีการพัฒนาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็จะมีการอบรมผู้ใช้งานภายในเดือนกรกฎาคม และคาดว่าจะสามารถเปิดใช้งานได้ในต้นเดือนกันยายน

๒. ระบบเว็บไซต์ของกรมทางหลวงชนบท

ขณะนี้สามารถสแกน QR Code เพื่อที่จะเข้าไปดูเว็บไซต์ เนื่องจากตามมติครม.วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๖ กำหนดดังนี้

๑. ให้นำมาตรการเว็บไซต์หน่วยงานราชการนำ “มาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ” ที่สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) ดำเนินการไปประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงเว็บไซต์ของหน่วยงานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ประกอบด้วย

- การให้บริการประชาชน
- การเปิดเผยข้อมูล
- ปรับปรุงรูปแบบการแสดงผล หมดหมู้การนำเสนอข้อมูลให้สามารถเข้าถึงเนื้อหาได้ง่ายขึ้น

๒. รองรับมาตรฐาน Web Accessibility (W๓C) ความสามารถในการเข้าถึงเนื้อหาของเว็บไซต์ที่รองรับผู้ใช้ทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็น ผู้พิการทางสายตา หรือคนปกติทั่วไป

๓. รองรับการใช้งานบน Smart Phone, Tablet (Responsive Web Design)

๓. การปรับปรุงรายงาน ของส่วนภูมิภาค (E – Form)

ตามที่ท่านอธิบดี มีนโยบายที่จะลดจำนวน และ รายงานที่ไม่สำคัญ/จำเป็น เพื่อลดภาระงานให้มีความเหมาะสมกับอัตรากำลังที่มีอยู่ ซึ่งมีจำนวนแบบฟอร์มที่รวบรวมมาทั้งหมด ๑๑๘ รายงาน จาก ๙ หน่วยงาน และปรับเป็น E-Form ๑๐ รายงาน การรวบรวมแบบฟอร์มพบว่า มีแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ๒๒ แบบฟอร์ม โดยแยกตามหน่วยงานได้ดังนี้

สำนักวิเคราะห์ วิจัยและพัฒนา

- ๑. รายงาน QCS ๔ แบบฟอร์ม
- ๒. รายงานค่าธรรมเนียมการทดสอบ ๑ แบบฟอร์ม

สำนักบำรุงทาง

- ๑. รายงานโครงการสร้างบ้านสร้างแบรนด์ (๔S) ๓ แบบฟอร์ม
- ๒. รายงานการใช้อย่างพารา ๓ แบบฟอร์ม

สำนักฝึกอบรม

- ๑. รายงาน สขร.๑ ๑ แบบฟอร์ม
- ๒. รายงานสรุปบัญชีรายชื่อขอรับข้อมูลข่าวสาร ๑ แบบฟอร์ม

กองแผนงาน

- ๑. รายงานดำเนินการที่จ่ายจริง ๔ แบบฟอร์ม

สำนักอำนวยความสะดวก

- ๑. รายงานผลการปฏิบัติงานอาสาสมัครทางหลวงชนบท ๒ แบบฟอร์ม

สำนักงานพัฒนาระบบบริหาร

- ๑. พ.ร.บ. ๐๐๖ ๒ แบบฟอร์ม
- ๒. พ.ร.บ. ๐๐๘ ๑ แบบฟอร์ม

ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษาระบบการทำงาน รูปแบบของหน่วยงานที่ต้องการ และผู้ที่

นางสาวน้ำทิพย์ฯ
ศทส.

เกี่ยวข้องกับการกรอกแบบฟอร์ม หลังจากนั้นจะเป็นการออกแบบระบบในภาพรวมและคาดว่าจะเริ่มพัฒนาระบบได้ในเดือนกรกฎาคม และสามารถเปิดใช้งานแบบฟอร์มบางส่วนที่จะพัฒนาเสร็จภายในเดือนกันยายน ๒๕๖๒

๔. ระบบจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็น แนวคิด ทช.

ศทส. ได้จัดทำแบบสำรวจ และเปิดให้บุคลากรเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน โดยจะปิดการแสดงความคิดเห็นในวันที่ ๓๑ สิงหาคม จากการรวบรวมข้อมูลใน ๑ เดือนแรก พบว่ามีบุคลากรเข้าตอบความคิดเห็นจำนวน ๗๑๓ คน แบ่งเป็นส่วนกลาง ๑๗๐ คน และภูมิภาค ๕๔๓ คน โดยมีจำนวนข้อคิดเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมหลัก ๓๗๐ ความคิดเห็น กิจกรรมรอง ๑๗๐ ความคิดเห็น กิจกรรมสนับสนุน ๓๗๒ ความคิดเห็น โดย ศทส. จะทำการสรุปความคิดเห็นเสนอหลังจากที่ได้มีการปิดรับความคิดเห็นแล้ว

รทช.(นายประศักดิ์)

ตอนนี้กำลังให้ ศทส. ไปปรับปรุงพัฒนา QR Code ที่เขาได้สร้างมาแจกทุกหน่วยเมื่อมีเงินเข้ามาเราก็จะรับเข้าแบงค์เลย แต่ว่าวันนี้มี ๒๐ รายการ ก็ไม่รู้ว่าเป็นของใคร ถ้าพัฒนาต่อไปให้ทุกหน่วยสามารถสร้าง QR Code ได้เอง เช่น บริษัทนี้ต้องคืนค่า k ๑๐๐,๐๐๐ เสร็จแล้วพอยิง QR Code แล้วโอนเงิน ๑๐๐,๐๐๐ จะรู้เลยว่าใครเป็นคนส่งเงินเข้ามา เป็นการสร้าง QR Code เฉพาะกิจเฉพาะเรื่อง ตอนนี้เขากำลังให้เขาไปต่อยอดอยู่

อทช.

การจัดทำแบบสำรวจความคิดเห็น แนวคิด ทช. เป็นช่องทางที่จะรับความคิดเห็น ใครมีไอเดียดี ๆ เสนอเข้ามาในช่องทางนี้ได้ เดี่ยวผมก็จะหาวิธีการในแต่ละด้าน ว่าความคิดเห็นอันไหนดี ประโยชน์ก็จะเร่งมาดำเนินการดึงข้อมูลมาหรือระดับผู้บริหาร เพื่อนำมาปรับไปใช้ต่อไป กรมฯ จึงขอเชิญชวนให้ทุก ๆ คนที่มีไอเดีย ที่มีแนวความคิดที่จะพัฒนากฎมาฯ ปรับปรุงกรมฯ อะไรต่อไปต่าง ๆ ได้เสนอความคอดเห็นเข้ามาในช่องทางนี้ในทุก ๆ ด้าน สำหรับเรื่อง E – From ผมก็จะพยายามส่งต่อให้ ศทส. ไปประสานกับหน่วยที่เป็นหน่วยเจ้าของแบบฟอร์มการรายงานมานั้น ๆ ว่าทำอย่างไรถึงจะได้มี E – From ใช้กัน ผมก็ไม่อยากเห็นรายงานที่เป็นกระดาษหนา ๆ

มติที่ประชุม

๑. เชิญชวนทุกหน่วยงานร่วมแสดงความคิดเห็นในแบบสำรวจความคิดเห็นแนวคิด ทช. ในทุกมิติ
๒. ศทส. ประสานเจ้าของแบบฟอร์มการรายงาน หากจัดให้เป็น E – From ได้จะดีมาก

เลิกประชุม

เวลา ๑๘.๓๐ น.

ลงชื่อ.....ผู้จัดรายงานการประชุม
(นางสาวกนกพร มีชัยตระกูล)
นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจรายงานการประชุม
(นางสาวณัฐมนิศาศิริเขต)
ผู้อำนวยการกลุ่มช่วยอำนวยความสะดวกและประสานราชการ สบก.

